

2016년도 대학기관평가인증 전남대학교 평가결과보고서

2016. 12



전남대학교

평가결과보고서

2016년도 전남대학교 기관평가인증 결과는 다음과 같습니다.

2016년 12월

평가단장 : 황 해 익
평가위원 : 이 석 열
 정 지 영
 피 영 규
 홍 형 득

CONTENTS



I	2016년도 대학기관평가인증 개요	1. 대학기관평가인증의 법적 근거	1
		2. 대학기관평가인증의 기본방향	2
		3. 평가내용의 구성	5
		4. 인증 판정 유형	9
		5. 필수평가준거	14
		6. 추진 현황	18
II	종합 결과	1. 인증 판정 결과	29
		2. 종합의견	31
III	평가영역별 결과	1 영역 대학이념 및 경영	35
		2 영역 교육	46
		3 영역 교직원	58
		4 영역 교육시설 및 학생지원	68
		5 영역 대학성과 및 사회적 책무	81
	[부록] 인증자격모니터링 개요		91

표목차

〈표 I-1〉 평가내용의 구성 체계.....	6
〈표 I-2〉 필수평가준거 및 평가영역·부문·준거의 구성.....	7
〈표 I-3〉 대학기관평가인증 판정 유형별 판정 기준 및 조치사항.....	9
〈표 I-4〉 평가내용 수준별 판정 기준: 상향식(Bottom-Up).....	13
〈표 I-5〉 필수평가준거의 선정 근거.....	15
〈표 I-6〉 필수평가준거의 최소요구수준.....	17
〈표 I-7〉 2016년도 대학기관평가인증 추진 일정.....	20
〈표 I-8〉 현지방문평가 2박 3일 대학 평가 일정.....	23



[그림 I-1] 평가내용의 구성 체계	7
[그림 I-2] 대학기관평가인증 판정 유형.....	10
[그림 I-3] 대학기관평가인증 판정 유형에 따른 인증기간.....	10
[그림 I-4] 대학기관평가인증 추진 절차.....	19

I

2016년도 대학기관평가인증 개요

2016년도 대학기관평가인증
전남대학교 평가결과보고서

1 대학기관평가인증의 법적 근거

가. 기관평가인증제의 법적 기반

- 관련 법령에 근거하여 자체평가와 기관평가인증을 별도로 분리하고 정부로부터 인정받은 기관에 한하여 기관평가인증제를 시행할 수 있도록 함. 이에 따라 대학은 정부가 인정한 평가기관에서 기관평가인증을 받을 수 있음
 - 「고등교육법」 제11조의2(평가) (2007.10 신설)
 - 「교육관련기관의 정보공개에 관한 특례법」 (2007.5 제정)
 - 「교육관련기관의 정보공개에 관한 특례법 시행령」 (2008.11 제정)
 - 「고등교육기관의 평가·인증 등에 관한 규정」 (대통령령 제21163호: 2008.12 제정)
- 자체진단평가는 고등교육법 제11조의2제1항에 의해 2년마다 최소 1회 이상 수행해야 하는 자체평가로 갈음할 수 있음
 - 「고등교육기관의 자체평가에 관한 규칙」 (교육과학기술부령 제21호: 2008.12 제정)

나. 기관평가인증제 시행기관 지정(교육과학기술부 공고 제2010-386호)

- 한국대학교육협의회(이하 대교협) 부설 한국대학평가원(이하 평가원)은 2010년 11월 11일 정부로부터 기관평가인증제 시행기관으로 지정받아 1주기(2011~2015) 기관평가인증을 운영하였음

다. 기관평가인증제 시행기관 재지정(교육부 공고 제2015-256호)

- 대교협 부설 평가원은 정부로부터 기관평가인증제 시행기관으로 재지정 받아, 2016년부터 2주기(2016~2020) 기관평가인증제를 시행하게 됨
- 「고등교육법」 제11조의2제4항에 근거하여 대학평가인증 결과를 2014년부터 정부의 행·재정적 지원에 활용함

2 대학기관평가인증의 기본방향

가. 의미

- 기관평가인증(accreditation): 대학이 교육기관으로서 기본요건을 충족하고 있는지 판정하고, 그 결과를 사회에 공표함으로써 사회적 신뢰를 부여하는 제도
 - 인증의 대상은 대학 일부분이나 프로그램에 국한된 것이 아니며 기관 운영 전반임
 - 인증기준을 충족하는 대학에 대해서는 그 결과를 공표함으로써 사회적 지위를 부여함
- 인증의 획득
 - 대학이 대학경영과 교육을 구성하는 요소(대학이념 및 경영, 교육, 교직원, 교육시설 및 학생지원, 대학성과 및 사회적 책무)에서 「대학설립·운영 규정」 등 고등교육 관계 법령과 대학이 구현하고자 하는 교육의 질을 보증할 수 있는 최소요건을 확보하고 있으며, 지속적으로 질개선을 위한 노력을 하고 있음을 의미함

나. 기본방향 및 추진 전략

대학기관평가인증의 목적은 세계적인 고등교육 질관리 체제에 부응하기 위하여 대학이 교육기관으로서의 최소한의 기본요건과 특성을 갖추 수 있도록 인증기준을 제시함으로써, 대학의 국내·외 경쟁력을 강화하고 고등교육의 질제고에 대한 책무성을 확립하여 국제적인 통용성과 교류 협력 증진을 위한 고등교육 질보장 체제를 구축하는데 있음. 이에 따라 다음과 같은 기본방향을 설정함

○ 대학교육의 질보장과 지속적 질개선

- 다년간 자료에 근거하여 인증기준 충족 여부 확인
- 매년 정량준거의 기준값 충족 여부 확인 및 피드백
- 인증 획득 후 인증자격 유지 여부 모니터링 강화

○ 대학의 교육성과 및 책무성 제고

- 대학성과 및 사회적 책무 평가영역 설정
- 평가·인증 결과 공개 및 홍보 강화
- 정부 고등교육기관 평가 결과와 연계

○ 대학의 경쟁력 강화 및 특성화 유도

- 대학의 특성 및 교육이념에 부합하는 성과 도출 여부 확인
- 대학의 특성에 근거한 통합적 평가
- 우수사례 발굴 및 공유

○ 대학교육의 국제성 통용성 확보

- APQN, INQAAHE 등 고등교육 질보장 네트워크 활동 강화
- 국외 평가·인증기구와의 협력 체제 강화
- 국가학력·학위인정 정보센터 인프라 구축

다. 기대효과

○ 대학: 자체평가 및 자율평가 체제 구축

- 대학은 인증을 통하여 대학의 모든 구성원들이 자발적으로 평가과정에 참여하도록 장려하고, 상시 평가체제를 구축하며 자체적으로 대학의 장단점을 분석하여 당면한 문제점을 보완하고 향후 바람직한 발전방향을 제시

○ 사회: 대학교육의 질보장과 신뢰 부여

- 대학교육의 질보장에 대한 정보 제공
 - 대학이 고등교육기관으로서 기능하기 위한 최소기본요건을 충족하고 있는지 체계적으로 평가하여 그 결과를 사회에 알리고, 이를 통해 대학의 책무성을 강화
- 대학교육에 대한 신뢰 부여
 - 대학의 인증여부는 수험생 및 학부모 등 대학교육의 수요자에게 대학 선택을 위한 판단 기준으로 활용
 - 산업체에서 직원 채용, 직원교육 위탁, 대학과 공동·위탁연구 등을 위한 근거 자료로 활용

○ 정부: 고등교육 질보장 체제 구축 및 재정 지원을 위한 객관적 정보 확보

- 정부 차원의 고등교육 질보장에 대한 국제사회의 요구 부응
 - UNESCO/OECD의 「국경 없는 고등교육 질보장을 위한 지침」 등이 요구하는 정부의 포괄적 고등교육 질보장에 대한 국제사회의 요구 부응
- 대학 지원에 필요한 객관적인 정보 확보
 - 정부의 각종 행·재정 지원과 관련하여 대학선정을 위한 객관적 정보 확보 및 활용

○ 국제사회: 고등교육의 국제적 통용성과 교류 협력 증진을 위한 고등교육 질보장 체제 구축

- 국제사회에서 학생들의 대학 간 교류 또는 프로그램 교류를 통한 이동에 있어, 인증 결과의 국가 간 상호인정 체제가 필요함. 이를 통하여 고등교육의 국제적 통용성을 확보하고 국내·외 인적자원의 이동을 촉진함

3 평가내용의 구성

가. 평가내용의 구성 체계

- 평가의 내용은 ‘평가영역 및 평가부문(무엇을 평가할 것인가)’과 ‘평가준거(어떻게 평가할 것인가)’로 크게 구분할 수 있음. ‘무엇을 평가할 것인가’는 평가하고자 하는 내용의 타당성 측면에서 그 중요성을 갖는다면, ‘어떻게 평가할 것인가’는 평가의 객관성과 신뢰성 확보 차원에서 고려해야 할 필수적인 사항임
- 평가영역 및 평가부문: 무엇을 평가할 것인가
 - 대학의 교육활동 및 운영에는 다양한 인적·물적 자원이 동원되기 때문에 평가의 범위와 대상의 선정 즉, 무엇을 평가할 것인가를 확정하는 일은 기관평가인증의 우선 고려사항임
 - 기관평가인증의 범위와 대상을 선정하기 위해 대학이 실현하고자 하는 사명과 교육목적, 교육프로그램, 인적·물적 인프라, 행·재정지원 등의 대학운영의 주요 영역을 우선 고려하고, 주요 영역을 구성하는 제반 요소의 비중을 고려하였음
 - 즉, 대학운영의 주요 영역을 인증의 ‘평가영역’으로, 주요 영역을 구성하는 하위 요소를 ‘평가부문’으로 분류하여, 기관평가인증의 범위와 대상을 평가영역과 평가부문의 2단계로 설정하였음
 - 평가영역, 평가부문별 충족여부에 대한 인증기준의 진술
 - 인증기준은 교육의 질 확보에 필요한 최소한의 기준을 제시하는 것으로 전체 대학에 적용할 수 있도록 포괄적 진술문으로 제시하였음
 - 인증기준은 최상위 단계인 평가영역별로 제시한 한편, 평가영역 하위 구성요소로 평가부문을 설정하여 평가부문별로 보다 구체적인 수준의 인증기준을 제시하였음
 - 인증기준의 달성 여부는 평가준거의 충족여부에 의해 판단됨

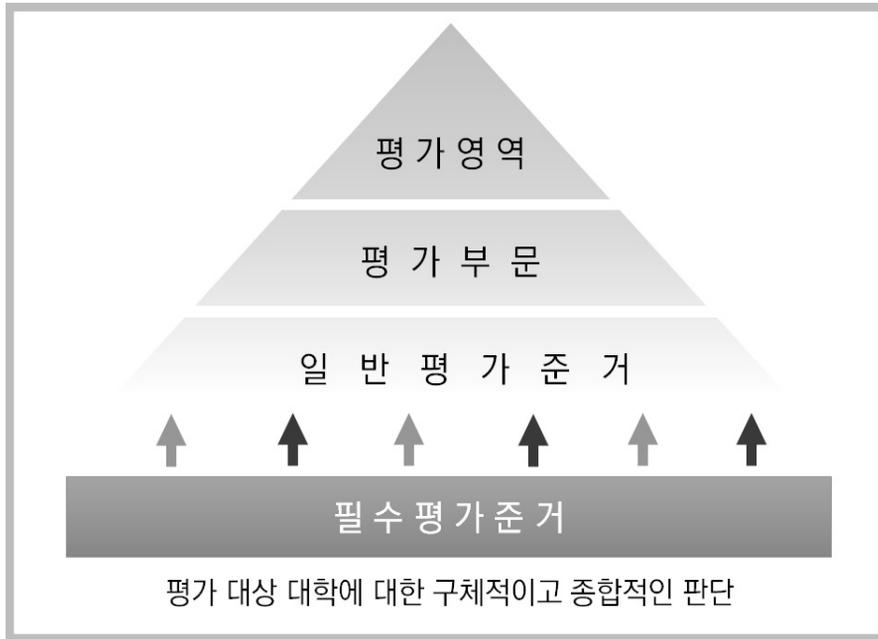
○ 평가준거: 어떻게 평가할 것인가

- 평가영역과 평가부문의 각각에 대하여 인증기준을 제시하고, 해당 인증기준에 대한 충족여부를 보다 객관적으로 판정하기 위하여 평가부문별로 평가준거를 제시하였음
- 평가준거는 필수평가준거와 일반평가준거로 구성함
 - 필수평가준거: 평가 대학 확정에 있어, 대학이 반드시 갖춰야 하는 교육기본요건 6개를 필수평가준거로 설정함. 평가영역·부문·준거에서 분리하여 독립 구성하였으며 정량적 평가준거로써 구체적 점검사항을 제시하지 않음
 - 일반평가준거: 평가영역, 평가부문에 대한 충족여부를 알아보기 위한 구체적 점검사항을 제시하고 있으며, 평가준거는 대학의 책무성 이행의 형태로 기술하였음. 평가부문별로 3개의 평가준거를 포함함

〈표 I-1〉 평가내용의 구성 체계

구분	필수평가준거 구성	비고	
필수평가준거	▶ 교육여건, 교육만족도, 재정건전성, 학생지원에서 대학이 충족해야 하는 최소요구수준 ※ 필수평가준거의 최소요구수준은 모두 충족해야하는 것을 원칙으로 함	6개 준거	

구분	평가내용 구성 체계	표시 방법	비고
평가영역	▶ 대학운영 및 교육 활동 구성 요소에 대한 대분류	1 (1단위)	5개 영역
평가부문	▶ 대학운영 및 교육 활동 구성 요소에 대한 중분류 ▶ 평가영역 하위 구성 요소	1.1 (2단위)	10개 부문
일반평가준거	▶ 평가부문별 인증기준 충족여부를 판정하기 위한 소분류 ▶ 평가부문 하위 구성 요소	1.1.1 (3단위)	30개 준거



[그림 I-1] 평가내용의 구성 체계

나. 필수평가준거 및 평가영역·부문·준거의 내용 구성

- 대학기관평가인증의 평가내용은 6개의 필수평가준거와 5개 평가영역, 10개의 평가부문, 30개의 평가준거로 구성되어 있음. 기관평가인증을 위한 필수평가준거와 평가영역 및 평가부문별 평가준거는 <표 I-2>와 같음

<표 I-2> 필수평가준거 및 평가영역·부문·준거의 구성

필수평가준거	전임교원 확보율
	교사 확보율
	정원내 신입생 충원율
	정원내 재학생 충원율
	교육비 환원율
	장학금 비율

평가영역	평가부문	평가준거
1. 대학이념 및 경영	1.1 대학경영	1.1.1 교육목표 및 인재상
		1.1.2 발전계획 및 특성화
		1.1.3 대학 자체평가
	1.2 대학재정	1.2.1 대학재정 확보
		1.2.2 예산 편성 및 집행
		1.2.3 감사
2. 교육	2.1 교육과정	2.1.1 교양교육과정의 편성과 운영
		2.1.2 전공교육과정의 편성과 운영
		2.1.3 교육과정 개선 체제
	2.2 교수·학습	2.2.1 수업
		2.2.2 성적관리
		2.2.3 교수·학습 지원과 개선
3. 교직원	3.1 교수	3.1.1 교원 인사제도
		3.1.2 교원의 처우 및 복지
		3.1.3 교원의 교육 및 연구활동 지원
	3.2 직원	3.2.1 직원 인사제도 및 확보
		3.2.2 직원의 처우 및 복지
		3.2.3 직원 전문성 개발
4. 교육시설 및 학생지원	4.1 교육시설	4.1.1 강의실 및 실험·실습실
		4.1.2 학생 복지시설
		4.1.3 도서관
	4.2 학생지원	4.2.1 학생상담 및 취업지원
		4.2.2 학생활동 지원 및 안전관리
		4.2.3 소수집단학생 지원
5. 대학성과 및 사회적 책무	5.1 대학성과	5.1.1 연구성과
		5.1.2 교육성과
		5.1.3 교육만족도
	5.2 사회적 책무	5.2.1 사회봉사 정책
		5.2.2 사회봉사 실적
		5.2.3 지역사회 기여 및 산학협력

4 인증 판정 유형

가. 판정 유형 및 판정 기준

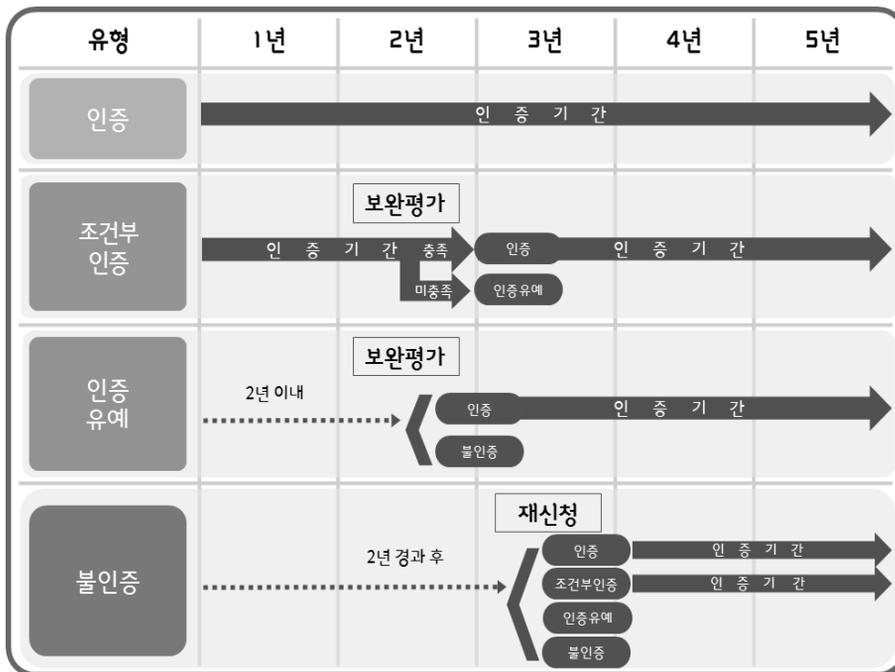
- 대학평가인증위원회는 평가단의 평가결과보고서를 바탕으로 해당 대학에 대한 인증여부를 판정함
- 기관평가인증 유형은 ‘인증’, ‘조건부인증’, ‘인증유예’, ‘불인증’으로 구분됨. 구체적인 판정 기준은 다음과 같음

〈표 I-3〉 대학기관평가인증 판정 유형별 판정 기준 및 조치사항

유형	인증 판정 기준	인증기간 및 추가 조치사항
인증	<ul style="list-style-type: none"> - 기본교육여건을 일정수준 이상 갖추고 있고, 대학교육 및 운영 전반에서 인증기준을 만족함 ▶ 6개 필수평가준거가 모두 충족(P), 5개 평가영역 모두 충족(P) 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 인증기간 5년 ▶ 인증 판정 후 2개년 실적으로 인증 3년차에 인증자격모니터링 실시
조건부인증	<ul style="list-style-type: none"> - 기본교육여건을 일정수준 이상 갖추고 있고, 대학이념 및 경영, 교육, 교직원, 교육시설 및 학생지원, 대학성과 및 사회적 책무 영역 중 한 영역이 미흡하나 단기간 내 개선이 가능함 ▶ 6개 필수평가준거가 모두 충족(P), 4개 평가영역 충족(P) 및 1개 평가영역 미흡(W) 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 인증기간 2년 ▶ 1개년 개선 실적으로 보완평가 실시 ▶ 보완평가 결과 인증될 경우, 처음 판정 시점부터 5년간 인증 ▶ 보완평가 결과 인증되지 않을 경우, 인증유예 판정
인증유예	<ul style="list-style-type: none"> - 기본교육여건을 일정수준 이상 갖추고 있으나, 전반적으로 교육의 질개선 노력이 요구되어 인증 판정을 유보함 ▶ 6개 필수평가준거가 모두 충족(P), 4개 평가영역 충족(P) 및 1개 평가영역 미충족(F) ▶ 6개 필수평가준거가 모두 충족(P), 3개 평가영역 충족(P) 및 2개 평가영역 미흡(W) 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 2년 이내 개선 실적으로 보완평가 실시 ▶ 보완평가 결과 인증될 경우, 해당 시점부터 ‘5년-인증유예기간’ 인증 ▶ 보완평가 결과 인증되지 않을 경우, 불인증 판정
불인증	<ul style="list-style-type: none"> - 기본교육여건이 미흡하고, 대학교육 및 운영 전반에서 개선이 시급하여 대학교육의 질을 보증하기 어려움 ▶ 인증, 조건부인증, 인증유예의 어떤 판정 기준도 충족하지 못함 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 불인증 판정으로부터 2년 경과 후 재신청을 받아 평가 실시(2년 이내 신청 불가) ▶ 2년의 경과 조치 기간 동안 해당 대학의 희망에 따라 컨설팅 실시



[그림 I - 2] 대학기관평가인증 판정 유형



[그림 I - 3] 대학기관평가인증 판정 유형에 따른 인증기간

나. 평가내용 수준별 판정 체계

1) 판정척도

- 충족(Pass, P): 대학이 제출한 자체진단평가보고서와 근거 자료를 토대로 평가하였을 때, 평가원에서 요구하는 인증기준(최소요구수준)에 도달한 경우
- 미흡(Weakness, W): 대학이 제출한 자체진단평가보고서와 근거 자료를 토대로 평가하였을 때, 평가원에서 요구하는 인증기준(최소요구수준)에 도달하지 못하여 일부 개선이 요구되는 경우
- 미충족(Fail, F): 대학이 제출한 자체진단평가보고서와 근거 자료를 토대로 평가하였을 때, 평가원에서 요구하는 인증기준(최소요구수준)에 미치지 못하고, 전반적인 개선이 요구되는 경우

2) 판정체계

- 평가내용 수준별 구성체계는 평가영역, 평가부문, 평가준거의 3단계로 구성함
- 최하위수준인 평가준거에 대한 평가 결과를 종합하여 평가부문을, 평가부문의 평가 결과를 종합하여 평가영역을 최종 판정하는 아래에서 위로의 상향식(Bottom-Up) 평가체계임

(가) 평가준거 판정

- 평가준거
 - 각 준거별로 평가준거의 충족여부를 진단하기 위해 확인해야 할 내용을 점검사항으로 제시하고, 평가 결과를 종합하여 해당 평가부문 판정을 위한 자료로 활용함
- 평가준거의 판정
 - 교육의 질을 보장할 수 있는 교육여건 및 교육환경 조성 관련 투입(In-put), 교육활동의 전개 및 대학운영의 추진관련 과정(Process), 교육목표의 달성 성과를 나타내는 교육 만족도 또는 교육성과 관련 산출(Out-put)등에 대해 평가함

- 평가준거의 판정 기준
 - 평가원에서 제시하는 최소요구수준에 도달하고, 점검사항별 충족여부 및 이에 대한 구체적 증빙자료의 제시, 제시된 증빙자료의 신뢰성 등을 종합함

(나) 평가부문 판정

- 평가부문의 인증기준 충족여부는 해당 평가부문을 구성하는 평가준거들의 판정결과를 종합하여 충족(P), 미흡(W), 미충족(F)으로 판정하고, 타 대학의 모범이 되는 경우 '우수사례'로 발굴함

- 충족(P)
 - 기본적으로 모든 평가준거가 충족(P)되어야 함. 단, 미흡(W)인 평가준거가 1개인 경우에는 종합적 판단을 통해 해당 평가부문을 충족(P)으로 판정할 수 있음
- 미흡(W)
 - 기본적으로 모든 평가준거가 미흡(W) 이상이어야 함. 단, 미충족(F)인 평가준거가 1개인 경우에는 종합적인 판단을 통해 해당 평가부문을 미흡(W)으로 판정할 수 있음
- 미충족(F)
 - 평가부문별 평가준거의 평가 결과와 대학의 역량과 노력을 감안할 때 단기간에 충족이 불가능하며, 대학교육의 질에 심각한 영향을 주는 경우는 미충족(F)으로 판정함

○ 우수사례 발굴

- 해당 부문에 미흡(W)으로 판정된 준거가 없어야 하며, 판정기준 이상의 실적이 있어야 함
- 대학의 강점을 극대화하기 위한 구체적인 계획 및 그에 따른 실적이 있는 경우, 대학에서 독자적으로 개발한 교육프로그램, 기관, 시설 등의 구체적인 실적이 있는 경우, 대학의 교육·연구력 기반 확충을 위한 노력 및 지속적인 연구지원, 그에 따른 연구 성과가 있는 경우, 강점 분야를 특성화하여 지역사회와 긴밀한 교류를 통해 지역사회와 동반 성장할 수 있는 기반이 마련되어 있고, 관련한 구체적 실적이 있는 경우 등을 '우수사례'로 발굴함

- 평가부문별 우수사례 발굴을 통해 해당 대학 홍보 및 타 대학에 벤치마킹 기회를 제공함

(다) 평가영역 판정

- 평가영역의 인증기준 충족여부는 해당 평가영역을 구성하는 평가부문의 판정결과를 종합하여 충족(P), 미흡(W), 미충족(F)으로 판정

〈표 I-4〉 평가내용 수준별 판정 기준: 상향식(Bottom-Up)

구분	충족(P)	미흡(W)	미충족(F)
평가 영역	▶ 평가영역별 평가부문에 대한 판정 결과를 종합하여 판정		
	▶ 2개 평가부문 모두 충족(P) 판정을 받은 경우	▶ 1개 평가부문 충족(P), 1개 미흡(W) 판정을 받은 경우 ▶ 2개 평가부문 모두 미흡(W) 판정을 받은 경우	▶ 2개 평가부문 중 1개 이상의 평가부문이 미충족(F) 판정을 받은 경우
평가 부문	▶ 평가부문별 평가준거에 대한 판정 결과를 종합하여 판정		
	▶ 기본적으로 모든 평가준거가 충족(P) 판정을 받아야 함 - 단, 미흡(W)인 평가준거가 1개인 경우 종합적인 판단을 통해 해당 평가부문을 충족(P)으로 판정할 수 있음	▶ 기본적으로 모든 평가준거가 미흡(W) 이상이어야 함 - 단, 미충족(F)인 평가준거가 1개인 경우 종합적인 판단을 통해 해당 평가부문을 미흡(W)으로 판정할 수 있음	▶ 평가부문별 평가준거의 진단 결과, 장기개선을 요하는 경우
평가 준거	▶ 점검사항이 전반적으로 최소요구수준을 충족함 ▶ 구체적인 증빙자료 제시 ▶ 증빙자료를 신뢰할 수 있음	▶ 점검사항의 일부는 개선이 요구되나, 대학의 역량과 노력을 감안할 때 개선이 가능함 ▶ 증빙자료 일부 제시 ▶ 일부 증빙자료는 신뢰할 수 있으나, 일부는 부실함	▶ 점검사항에 대한 전반적 개선이 요구됨 ▶ 다른 점검사항과 연계하여 구조적 개선이 요구됨 ▶ 전반적으로 증빙자료가 부실하여 신뢰할 수 없음

5 필수평가준거

가. 필수평가준거의 의미와 목적

○ 의미

- 필수평가준거는 대학이 인증을 받기 위해서 반드시 충족해야 하는 최소요구조건임

○ 목적

- 교육의 질보장 및 질제고를 위한 기초 진단
 - 교육여건, 교육만족도, 재정건전성, 학생지원에 관한 최소요구조건 충족여부를 확인하여, 취약 교육여건의 개선을 도모하고, 교육 수요에 대한 진단을 통한 교육의 질제고 촉진과 재정투자 확충을 유도함
- 인증결과에 대한 신뢰도 제고
 - 교육여건 및 교육의 질에 관한 정량지표로 필수평가준거를 구성하고, 필수평가준거의 충족여부를 인증의 전제조건으로 활용함으로써, 인증 결과에 대한 신뢰도를 높임
- 인증 결과와 정부 고등교육 평가와의 제도적 연계 토대 구축
 - 정부의 각종 고등교육 평가 및 해외의 대학평가에서 폭넓게 사용되고 있는 포물러 지표를 인증의 기본 요건으로 활용함으로써, 인증 결과와 고등교육 재정지원사업의 제도적 연계 기반을 마련함

나. 필수평가준거 및 선정 근거

○ 필수평가준거

- 대학설립 4대 기본 요건 중, 우선적으로 개선이 필요한 교육여건
 - 전임교원 확보율
 - 교사 확보율

- 대학 존립의 근거가 되는 교육 수요와 만족도
 - 정원내 신입생 충원율
 - 정원내 신입생 충원율
- 교육 질제고의 기반이 되는 교육재정 건전성, 학생에 대한 지원
 - 교육비 환원율
 - 장학금 비율

○ 필수평가준거 선정 근거

〈표 I-5〉 필수평가준거의 선정 근거

구분	준거명	선정 근거
교육 여건	전임교원 확보율	<ul style="list-style-type: none"> • 「대학설립·운영 규정」의 대학설립 4대 요건 중의 하나임 • 2010년 기준 OECD 국가 교원 1인당 학생수 15.8명에 비해 우리나라 4년제 대학의 전임교원 1인당 학생수(편제정원 기준)는 34.7명으로 매우 취약하였고, 이를 개선하기 위해 대학설립·운영 규정의 [별표 1의4]에서 연차별 교원확보율(61%)을 법으로 정한 바 있음 • 2015년 기준 우리나라 4년제 대학의 전임교원 1인당 학생수(학생정원 기준)는 23.2명)으로 다소 개선되었으나 여전히 취약한 실정임 • 이에 향후에도 대학의 교원 확보 수준을 진단·점검하기 위하여 필수평가준거로 선정함
	교사 확보율	<ul style="list-style-type: none"> • 「대학설립·운영 규정」의 대학설립 4대 요건 중의 하나임 • 교사확보는 현행 「대학설립·운영 규정」에서 제4조 교육기본시설(강의실·실험·실습실·교수연구실·행정실·도서관·학생회관·대학본부 및 그 부대시설), 제4조 지원시설(체육관·강당·전자계산소·실습공장·학생기숙사 및 그 부대시설)의 확보를 규정하고, 계열별 학생 1인당 확보 면적을 제시하고 있으며, 이를 바탕으로 총 학생수 대비 법정 최소 확보 면적이 공시되고 있음 • 교사는 교육·연구 활동의 필요 공간이라는 점에서 교육여건 관련 주요 점검·진단사항으로 보고 필수평가준거로 선정함
교육 만족도	정원내 신입생 충원율	<ul style="list-style-type: none"> • 대학이 제공하는 교육에 대한 수요는 대학의 존립이유와 직결되며, 대학교육이 지니는 경쟁력과 밀접한 관련이 있음 • 신입생 및 재학생 충원율은 대학이 제공하는 교육에 대한 수요를 판단하는 근거로 볼 수 있음. 이러한 맥락에서 각종 정부사업뿐만 아니라 외국의 대학평가에서도 신입생 충원율과 재학생 충원율은 주요 평가지표로 활용되고 있음
	정원내 재학생 충원율	<ul style="list-style-type: none"> • 이에 교육의 질제고 촉진과 교육 수요를 진단·점검하기 위하여 필수평가준거로 선정함

구분	준거명	선정 근거
재정 건전성	교육비 환원율	<ul style="list-style-type: none"> • 대학에 입학한 학생들이 재정지원을 어느 정도 받고 있는가는 대학의 교육에 있어 중요한 부분으로 학교의 교육비 투자 정도를 판단하는 지표로서, 학생들이 납부하는 등록금 대비 교육활동에 직접 소요되는 비율을 산정하여 대학의 교육에 대한 투자 현황을 판단할 수 있음 • 대학이 충분한 교육재정 확보를 위해 재원을 다양화하고 정부의 고등교육 재정을 지속적으로 확충해야 하는 실정을 감안하여, 최소한 학생이 부담한 등록금은 학생들을 위한 교육활동에 환원되어야 한다는 점에서 필수평가준거로 선정함
학생 지원	장학금 비율	<ul style="list-style-type: none"> • 학생들에 대한 학습동기부여 측면에서, 사회적 취약계층 출신 학생에 대한 장학금 지원은 고등교육 기회 확충의 측면에서 매우 중요함 • 특히 장학금은 「대학 등록금에 관한 규칙」(교육부령 제1호, 2013. 3. 23)에서 “학교는 해당 학년도에 전체 학생이 납부해야 할 등록금 총액의 10퍼센트 이상에 해당하는 등록금을 학생에게 면제하거나 감액하여야 한다. 이 경우 경제적 사정이 곤란한 학생에게 감면하는 액수가 총감면액의 30퍼센트 이상이 되도록 하여야 한다.”고 규정하고 있는 점을 감안하여 필수평가준거로 선정함

다. 필수평가준거의 판정 기준

○ 필수평가준거는 최소요구수준 이상인 경우 충족(P), 그렇지 않은 경우 미충족(F)으로 판정함

- 6개 필수평가준거가 모두 기준값을 충족한 경우: 평가 대상 대학으로 확정함
- 6개 필수평가준거 중 1개 이상 기준값을 충족하지 못한 경우: 인증운영위원회의 검토와 대학평가인증위원회의 심의·의결을 통하여 평가 대상 여부를 결정함 (최소요구수준을 충족하지 못한 경우, 대학은 인증 신청서 작성 시 소명자료를 함께 제출함)

1) 교육부·한국교육개발원(2015). 교육통계연보.

〈표 I - 6〉 필수평가준거의 최소요구수준

구분	필수평가준거	최소요구수준	산출식
교육 여건	전임교원 확보율	61%	$\frac{\text{전임교원수(명)}}{\text{교원법정정원(명)}} \times 100$
	교사 확보율	100%	$\frac{\text{기본시설(m}^2\text{)+지원시설(m}^2\text{)+연구시설(m}^2\text{)}}{\text{기준면적(m}^2\text{)}} \times 100$
교육 만족도	정원내 신입생 충원율	95%	$\frac{\text{정원내 입학자수(명)}}{\text{정원내 모집인원(명)}} \times 100$
	정원내 재학생 충원율	80%	$\frac{\text{정원내 재학생수(명)}}{\text{학생정원-학생 모집 정지 정원(명)}} \times 100$
재정 건전성	교육비 환원율	100%	$\frac{\text{총교육비(천원)}}{\text{등록금(천원)}} \times 100$
학생 지원	장학금 비율	10%	$\frac{\text{장학금(천원)}}{\text{등록금(천원)}} \times 100$

6 추진 현황

가. 신청 현황

- 신청대학: 30개교
 - 2주기 인증 대상 대학: 192개교

나. 판정 결과

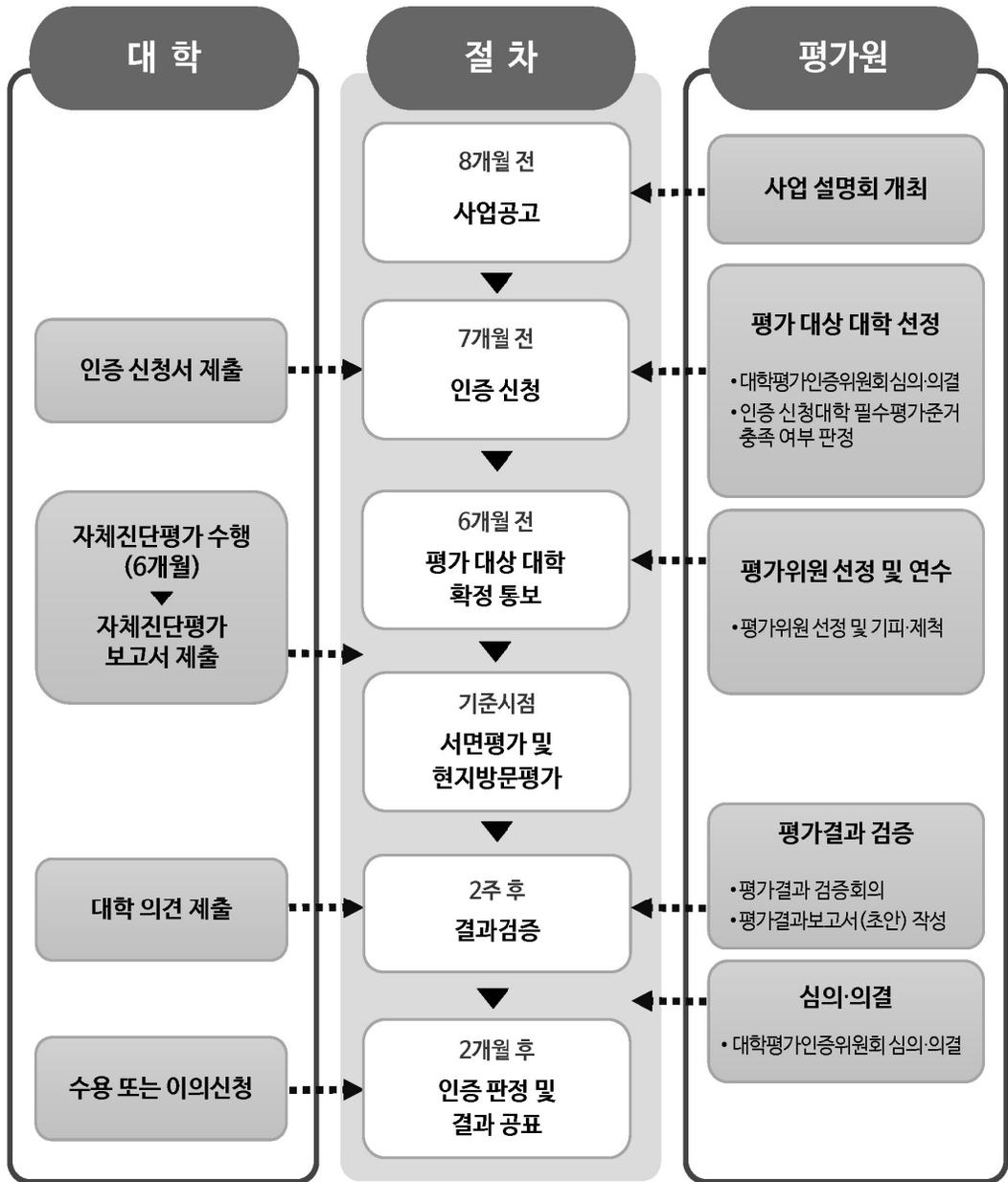
- 인증: 26개교
- 조건부인증: 4개교

다. 평가단 구성

- 각 5명씩 10개의 평가단, 총 50명의 평가위원으로 구성

라. 추진 일정

- 2016년도 대학기관평가인증은 [그림 I-4]와 같은 절차에 따라 운영됨



[그림 I - 4] 대학기관평가인증 추진 절차

○ 2016년도 대학기관평가인증 신청대학 평가기간은 2015년 12월~2016년 12월임

〈표 I - 7〉 2016년도 대학기관평가인증 추진 일정

주요 내용	일정
▶ 대학기관평가인증 사업 설명회	'15년 12월 23일(수)
▶ 대학기관평가인증 신청 안내	12월 28일(월)
▶ 대학기관평가인증 신청 마감	'16년 2월 1일(월)
▶ 평가 대상 대학 확정 통보	3월 11일(금)
▶ 대학 자체진단평가 수행	3월 11일(금)~9월 9일(금)
▶ 인증 수수료 납부마감	3월 31일(목)
▶ 평가 대상 대학 담당자 워크숍	4월 7일(목)~8일(금)
▶ 평가위원 기피·제척 및 선정	5월 2일(월)~6월 30일(목)
▶ 대학 자체진단평가보고서 제출 마감	9월 9일(금)
▶ 현지방문평가 준비를 위한 대학 담당자 간담회	9월 20일(화)
▶ 서면평가 평가위원 워크숍	9월 21일(수)~23일(금)
▶ 서면평가 수행	9월 21일(수)~10월 2일(일)
▶ 현지방문평가 평가위원 워크숍	10월 5일(수)~7일(금)
▶ 현지방문평가 수행	10월 10일(월)~10월 28일(금)
▶ 평가결과보고서 작성	10월 28일(금)~11월 7일(월)
▶ 평가결과 검증회의	11월 2일(수)~4일(금)
▶ 평가결과보고서 초안 대학 송부 및 의견 수렴	11월 21일(월)~11월 30일(수)
▶ 대학 의견서 검토 및 평가결과보고서 확정	12월 5일(월)~16일(금)
▶ 대학평가인증위원회 최종 심의	12월 23일(금)
▶ 인증 결과 공표 및 인증패 수여식	12월 29일(목)
▶ 사업만족도 조사	'17년 1월 2일(월)~13일(금)

마. 주요 평가활동

1) 서면평가

○ 목적

- 인증을 받고자 하는 대학이 평가원에 제출한 자체진단평가보고서를 토대로 대학이 교육기관으로서 갖추어야 할 최소기준의 충족여부를 확인하고 현지방문평가시 추가적으로 검토해야 할 사항을 도출하기 위해 실시함

○ 주요 활동

- 대학 자체진단평가보고서 검토
- 대학 정보공시자료 확인 및 첨부자료 내용 검토
- 평가준거별 제출 자료 확인 및 점검

2) 현지방문평가

○ 목적

- 대학 방문을 통해서 자체진단평가보고서의 근거 자료를 확인하고 검증함
- 평가준거에 대한 추가 요청 자료 확인, 대학구성원 면담, 시설 방문 등의 방법으로 평가를 수행하고 대학의 상황을 종합적으로 판단함
- 현지방문평가를 통해서 모범이 되는 사례는 우수사례로 발굴하고, 문제점에 대해서는 해결방안을 모색하도록 함

○ 주요 활동

- 현지확인자료 및 추가 요청 자료 확인
- 대학측 자체진단평가위원 및 관계자 면담
 - 평가시작 시 대학측 자체진단평가위원회와 평가단 간 ① 전체 평가 일정 조정, ② 현지확인자료 및 추가 요청 자료 확인, ③ 면담대상자 확인 및 일정 조정 ④ 대학시설 방문 장소 및 일정 논의를 통하여 평가기간동안 평가를 원활하게 진행하도록 함

- 대학구성원(총장, 교수, 직원, 학생) 면담
 - 평가단에서는 사전에 면담대상자 및 일정을 결정하여 대학에 안내하며, 대학에서는 면담 대상자의 수업 및 업무 일정을 조사하여 면담 일정을 조정함
- 대학시설 방문
 - 평가단은 평가준거의 충족여부 확인을 위해 대학시설을 방문하고, 대학에서는 사전에 이동 동선을 고려하여 시설 방문 시간표를 마련해 놓아야 함
- 현지상호협의회
 - 대학기관평가인증에서는 현지상호협의회를 거쳐 평가 결과를 해당 대학에 간략히 보고하고, 상호 협의를 통하여 대학평가의 결과를 종합하고 정리하는 기회를 마련하여 대학과의 의사소통을 충분히 하고자 함
 - 현지상호협의회 식순

16 : 00	개회사 (기획처장/교무처장)
16 : 05	총장 인사말씀
16 : 10	평가 결과 강평
	- 전체 진행: 평가단장
	- 인사말씀 및 총평: 평가단장
	- 영역별 강평: 영역 평가위원(영역별 5분)
	- 평가 결과 종합정리: 평가단장
16 : 45	대학 의견 및 건의
16 : 55	폐회사 (기획처장/교무처장)
17 : 00	이동

○ **현지방문평가 시 유의 사항**

- 세부 평가일정 준수
- 건전한 평가분위기 조성
 - 건전한 분위기에서 현지방문평가가 진행될 수 있도록 공무원 윤리강령 및 부패방지위원회의 지침에 어긋나는 접대와 불필요한 환영행사를 절대 금함
 - 현지방문평가 전일 및 평가기간 중 대학 측과 평가단과의 저녁식사는 절대 금함
 - 평가를 마친 후에 평가위원은 바로 숙소 혹은 저녁식사 장소로 이동하고 대학 관계자 동행은 일체 금함

- 점심식사는 교내 교직원 식당 이용을 원칙으로 함
- 평가기간 중 모든 비용은 평가단에서 부담함. 어떠한 비용(숙박비, 교통비, 식대 등)도 대학에서 지불하지 않도록 함

○ 현지방문평가 세부 일정: 2박 3일(재학생수 5,000명 이상)

〈표 I-8〉 현지방문평가 2박 3일 대학 평가 일정

〈1일차〉

구분	시작 시간	주요 활동	비고
오전	08:00	○ 사전회의 및 이동	• 숙소↔대학 교통편: 대학 제공
	09:00	○ 총장 예방 ○ 평가위원 및 대학측 자체진단평가위원 상견례 ○ 대학현황 청취 및 질의응답 - 대학경영, 발전계획, 특성화계획 ○ 현지방문평가계획 협의 - 대학 측 자체진단평가위원 및 관계자 면담 - 면담자 리스트 확인 및 면담 시간 협의	• 대학현황 발표: 10분 이내 • 평가위원 및 대학 측 자체진단평가위원 회의
	10:00	○ 평가위원별 평가활동 계획 및 시작 ○ 담당 평가영역별 평가활동 - 평가영역 전반에 대한 청취 및 질의응답 - 대학 제출 증빙 및 추가 요청 자료 확인 - 대학구성원 면담	• 대학 측 자체진단평가위원 및 관계자 면담 • 대학구성원 면담
	12:00	중식	(시간 엄수)
오후	13:30	○ 담당 평가영역별 평가활동(계속) - 대학 제출 증빙 및 추가 요청 자료 확인 - 대학구성원 면담 - 대학시설 방문	• 대학구성원 면담 • 대학시설 방문
	17:30	○ 당일 평가활동 종합 및 평가계획 협의	• 평가위원 회의
	18:00	○ 이동 및 석식	• 숙소↔대학 교통편: 대학 제공
	20:00	○ 평가영역별 평가 결과 협의	• 평가위원 회의

<2일차>

구분	시작 시간	주요 활동	비고
오전	08:00	○ 사전회의 및 이동	• 숙소→대학 교통편: 대학 제공
	09:00	○ 담당 평가영역별 평가활동(계속) - 평가영역 전반에 대한 청취 및 질의응답 - 대학 제출 증빙 및 추가 요청 자료 확인 - 대학구성원 면담 - 대학시설 방문	• 대학 측 자체진단평가위원 및 관계자 면담 • 대학구성원 면담 • 대학시설 방문
	12:00	중식	(시간 엄수)
오후	13:30	○ 담당 평가영역별 평가활동(계속) - 평가영역 전반에 대한 청취 및 질의응답 - 대학 제출 증빙 및 추가 요청 자료 확인 - 대학구성원 면담 - 대학시설 방문	• 대학 측 자체진단평가위원 및 관계자 면담 • 대학구성원 면담 • 대학시설 방문
	17:30	○ 당일 평가활동 종합 및 평가계획 협의	• 평가위원 회의
	18:00	○ 이동 및 석식	• 숙소→대학 교통편: 대학 제공
	20:00	○ 평가영역별 평가 결과 협의	• 평가위원 회의

〈3일차〉

구분	시작 시간	주요 활동	비고
오전	08:00	○ 사전회의 및 이동	• 숙소→대학 교통편: 대학 제공
	09:00	○ 담당 평가영역별 평가활동(계속) - 평가영역 전반에 대한 청취 및 질의응답 - 대학 제출 증빙 및 추가 요청 자료 확인 - 대학구성원 면담 - 대학시설 방문	• 대학 측 자체진단평가위원 및 관계자 면담 • 대학구성원 면담 • 대학시설 방문
	12:00	중식	(시간 엄수)
오후	13:30	○ 평가활동 시 미진한 부분에 대한 보완활동 - 추가 요청 자료 확인 - 추가 면담 - 평가 결과 재확인	• 평가위원 및 대학관계자 협의
	15:00	○ 현지 평가활동 및 평가결과보고서 내용 종합·정리 ○ 현지상호협의회 발표 준비	• 평가위원 회의
	16:00	○ 현지상호협의회 - 평가 결과에 대한 강평 및 상호 협의 - 주요 개선방안 및 과제 논의 - 질의응답	• 평가위원 및 대학관계자 협의
	17:00	○ 이동	

3) 평가결과 검증 및 대학 의견 수렴

○ 평가결과 검증회의 운영

- 목적: 평가단간, 평가위원간 신뢰도 확보를 위한 결과 검증
- 참여대상: 평가위원 전원
- 시기: 현지방문평가 이후
- 내용: 평가준거별 평가 결과 확인

평가기준 재검토 및 판정 조정

대학 추가 제출 자료 목록 작성

※ 대학 의견 수렴 결과, 대학에 대한 판정이 변경된 경우 평가단장 회의를 운영할 수 있음

○ 대학 의견 제출

- 평가원이 대학별 평가결과보고서의 내용과 결과를 해당 대학에 송부함
- 대학은 사실 오류를 확인하며 추가 의견이 있는 경우 그 의견을 평가원에 제출함으로써 평가결과보고서 및 그 결과에 대하여 관련 내용을 소명함
- 대학의 소명 대응 결과에 따라 해당 대학을 담당했던 평가단장과 평가위원들의 합의로 평가결과보고서 내용의 수정·보완이 가능함

○ 대학 의견 수용 여부 검토

- 의견서 검토회의 개최
 - 대학이 의견을 제출한 경우, 해당 대학의 평가단은 의견서 검토회의를 진행함.
 - 대학에서 제시한 의견이 타당한 경우 평가결과보고서를 수정·보완하게 됨
- 이후 평가결과보고서를 확정하여 대학평가인증위원회에 제출함

4) 인증 판정 및 결과 공표

○ 대학평가인증위원회 평가 결과 심의·의결

○ “인증(조건부인증 포함)” 대학 공표, 인증패와 인증서를 수여

○ 대학별 평가결과보고서 송부

5) 대학 이의 제기 및 재심

- 인증 결과에 대한 이의 제기 신청서는 인증 결과 공표 후 14일 이내에 제출하여야 함
- 대학의 이의 제기는 인증 판정을 번복할 수 있는 사안인 경우에만 인정함
- 대학의 이의 제기 신청서가 접수되면 인증재심위원회를 구성하며, 인증재심위원회에서 대학의 이의 제기 내용 및 근거에 대한 타당성을 심의함
- 인증재심위원회에서는 필요한 경우 해당 대학을 평가한 평가위원의 출석을 요청할 수 있으며, 이의 신청 대학을 재방문평가 할 수 있음

6) 인증 판정 후 활동

- 판정 유형에 따른 후속 조치
 - 인증 대학
 - 2년 경과 후 인증기준 유지에 대한 인증자격모니터링을 실시함
 - 조건부인증 대학
 - 2년 이내에 1개년 개선 실적으로 보완평가를 신청해야 함. 대학은 미흡(W) 판정을 받은 평가영역에 대한 개선 실적 보고서를 작성하여 제출하며, 평가단은 보완평가(현지방문평가는 필요시 실시)를 실시하여 인증 여부를 판정함
 - 개선 실적이 인정되는 경우 인증으로 판정(인증기간: 조건부인증 판정 시점부터 5년)하고, 인정되지 않는 경우 인증유예로 판정함
 - 인증유예 대학
 - 2년 이내에 보완평가를 신청해야 함. 인증기준 충족여부 평가를 위하여 대학은 5개 평가영역에 대한 개선 실적 보고서를 작성하여 제출하며, 평가단은 보완평가(서면평가 및 현지방문평가)를 실시함
 - 개선 실적이 인정되는 경우 인증으로 판정(인증기간: 5년-인증유예 기간)하고, 인정되지 않는 경우 불인증으로 판정함

- 불인증 대학
 - 2년 경과 후 신청 대학에 대해서 평가를 실시하며, 인증과 동일한 절차로 모든 평가영역에 대하여 평가를 수행함
 - 2년 경과 조치 기간 동안 희망대학에 대해 컨설팅을 실시

○ 정량지표 현황 모니터링

- 인증 판정 이후, 매년 해당 대학에 대해서 평가준거의 정량지표 현황을 모니터링 함
- 정량지표 현황은 대학기관평가인증 홈페이지(<https://aims.kcue.or.kr>)에서 확인 가능함

II

종합 결과

2016년도 대학기관평가인증
전남대학교 평가결과보고서

1 인증 판정 결과

인증	조건부인증	인증유예	불인증
●			

○ 필수평가준거

준거명	기준값	대학값	판정
전임교원 확보율	61%	77.1%	P
교사 확보율	100%	151.6%	P
정원내 신입생 충원율	95%	99.6%	P
정원내 재학생 충원율	80%	108.6%	P
교육비 환원율	100%	322.8%	P
장학금 비율	10%	22.0%	P

※ 필수평가준거의 대학값은 최근 3년간(2013년, 2014년, 2015년 공시) 평균임
(단, 교사 확보율은 최근 1년(2015년 10월 공시) 수치임)

○ 평가영역 · 부문 · 준거 판정결과

1. 대학이념 및 경영			P
1.1 대학경영	P	1.1.1 교육목표 및 인재상	P
		1.1.2 발전계획 및 특성화	W
		1.1.3 대학 자체평가	P
1.2 대학재정	P	1.2.1 대학재정 확보	P
		1.2.2 예산 편성 및 집행	P
		1.2.3 감사	P
2. 교육			P
2.1 교육과정	P	2.1.1 교양교육과정의 편성과 운영	W
		2.1.2 전공교육과정의 편성과 운영	P
		2.1.3 교육과정 개선 체제	P
2.2 교수·학습	P	2.2.1 수업	P
		2.2.2 성적관리	P
		2.2.3 교수·학습 지원과 개선	W
3. 교직원			P
3.1 교수	P	3.1.1 교원 인사제도	P
		3.1.2 교원의 처우 및 복지	P
		3.1.3 교원의 교육 및 연구활동 지원	P
3.2 직원	P	3.2.1 직원 인사제도 및 확보	P
		3.2.2 직원의 처우 및 복지	P
		3.2.3 직원 전문성 개발	P
4. 교육시설 및 학생지원			P
4.1 교육시설	P	4.1.1 강의실 및 실험·실습실	P
		4.1.2 학생 복지시설	P
		4.1.3 도서관	P
4.2 학생지원	P	4.2.1 학생상담 및 취업지원	P
		4.2.2 학생활동 지원 및 안전관리	P
		4.2.3 소수집단학생 지원	P
5. 대학성과 및 사회적 책무			P
5.1 대학성과	P	5.1.1 연구성과	P
		5.1.2 교육성과	P
		5.1.3 교육만족도	P
5.2 사회적 책무	P	5.2.1 사회봉사 정책	P
		5.2.2 사회봉사 실적	P
		5.2.3 지역사회 기여 및 산학협력	P

2 종합의견

전남대학교는 대학기관평가인증을 위한 평가 결과, 모든 영역에서 인증기준을 충족하며, 상당수의 지표에서는 우리나라 대학을 선도하는 우수한 결과를 보여주고 있다. 1952년 개교 이래 2006년 여수대학교와의 통합을 거쳐 미래사회를 주도할 글로벌 소통능력을 갖춘 창의적 인재 육성을 목표로 대학교육의 질개선을 위해 지속적인 노력을 기울여 왔다. 특히 대학경쟁력 강화를 위한 새로운 발전 방향 수립을 위해 전 구성원이 합심하여 노력하고 있으며, 전반적으로 우수한 실적을 도출함으로써 최종적으로 인증대학으로 판정되었다. 5개 영역의 평가 결과를 종합적으로 정리하면 다음과 같다.

대학이념 및 경영의 경우, '진리, 창조, 봉사'의 교육이념 아래 '창의적 인재, 비판적 인재, 자기주도적 인재, 전문적 인재'의 4가지 인재상을 제시하고, 이에 부합되는 역량을 함양하기 위하여 인재상에 맞춘 프로그램을 적절하게 운영하고 있다. 그러나 교육이념, 교육목적, 교육목표, 인재상으로의 체계와 연계를 명확하게 할 필요가 있고, 인재상에 대해 학생들에게 명확하게 전달할 필요가 있다. 적절한 조직을 구성하고 학내 구성원의 의견을 수렴하여 장기발전계획 및 특성화계획을 합리적으로 수립하며, 자체평가 규정에 따라 자체평가를 주기적으로 적절하게 실시하고 있다. 다만 장기발전계획에 따른 사업의 추진을 위하여 중장기 재정운영계획에 따라 사업별 소요재원 추정, 예산배분, 자원조달 방안 등을 제시할 필요가 있다. 최근 3년간 세입 중 등록금 비율과 세입 중 기부금 비율은 기준값을 충족하고 적정 수준을 유지하고 있다. 또한 다양한 사업을 통해 추가 재원을 지속적으로 확보하기 위해 노력하며, 합리적인 절차와 재정사업평가 및 각종 감사 결과를 토대로 예산을 적정하게 집행하고 있다. 관련 규정에 따라 감사팀을 별도로 구성하여 자체감사를 수행하며 감사 결과에 대한 사후 관리도 적정하게 이루어지고 있다.

교육의 경우, '글로벌 소통능력을 갖춘 창의적 인재'에 맞추어 핵심역량을 설정하고 교양교육과정을 핵심교양, 기초교양, 일반교양 등 3개 영역으로 구성하고 있다. 단과 대학, 학과(부)의 교육목표가 비교적 체계적으로 연계되어 있으며, 전공교육 내실화를

위해 산업체 및 사회 요구를 교육과정에 반영하고 있다. 교육과정 개편도 4년마다 정기적으로 이루어지고 있으며, 이를 위한 교육과정연구위원회를 조직하여 운영하고 있다. 다만 학생들이 기본적으로 갖추어야 할 소양 교육을 위해서는 학과별 교양필수 과목 지정에 대한 개선이 필요하며, 교육과정과 관련된 위원회는 전문성을 확보하여 실질적인 위원회 기능을 발휘할 수 있도록 보완해야 한다. 학사 운영에 관한 규정에는 과목 개설, 분반 및 폐강에 관한 지침을 규정하고, 교과목의 특성을 고려해 수업 규모를 조정하는 등 수업의 내실화를 위해 노력하고 있다. 하지만 80명으로 되어 있는 분반 기준은 수업의 질관리 차원에서 50~60명 수준으로 대폭 조정할 필요가 있다. 대학에서 교육의 질을 높이기 위해서 CTL의 위상을 강화하고, 여수캠퍼스에도 CTL의 조직 및 인적 구성을 반드시 갖출 필요가 있다.

교직원의 경우, 합리적인 절차에 따라 교원을 임용하고 전공별 특성을 반영하여 교수업적 평가를 시행하고 있으며 평가 결과를 인사뿐만 아니라 성과급지급에 적극적으로 활용하고 있다. 직원 1인당 학생수가 38.7명으로 대학규모에 적합한 직원규모를 갖추고 있고, 직원의 신규채용이나 근무성적평정도 적절히 이루어지고 있다. 또한 직원의 교육훈련이나 전문성 개발을 위한 대학의 실적이 우수하고, 직원 복지지원 실적도 적절하다. 교수의 연구년 실적은 7.2%~10.4%로 적정수준을 유지하여 운영하고 있으며, 교수의 연구활동 향상과 전문성 개발을 위해 다양한 지원을 하고 조교제도도 합리적으로 운영하고 있다. 교수법과 관련된 예산집행 실적이 지속적 감소추세이므로 대학의 여건 등을 감안하여 합당한 지원이 이루어지도록 하여야 할 것이다.

교육시설 및 학생지원의 경우, 교육시설 부문은 적절한 교육환경을 위한 강의실 확보, 실험·실습실 확보, 재학생 1인당 실험·실습 기자재 구입비 등이 기준값을 상회하며, 우수한 교육환경을 갖추고 있다. 또한 도서관은 재학생 1인당 자료구입비가 기준값을 상회하고, 도서관 정보시스템을 활용하며, 다양한 교수·학습 지원 프로그램을 개설·운영하고 있다. 학생상담센터와 취업지원센터의 전담 인력과 예산은 적정 수준을 유지하고 있다. 학생활동에 대한 예산도 적절히 배분하여 학생안전관리 체계에 따라 지원하고 있으며 정보보호 및 대응관리체계 또한 적절하다. 또 소수집단학생 지원으로 장애학생 지원센터를 운영하고 있으며 외국인 유학생, 다문화가족 학생을 위해서도 적절한 예산을 편성하여 관련 프로그램을 개설·운영하고 있다. 이렇게 학내 구

성원과 함께하는 소수학생 이해 프로그램 등을 통해 화합할 수 있는 장을 마련하고 다양한 프로그램을 운영하여 학사관리지원, 장학지원 등을 실시하고 있는 것은 대학의 우수한 강점이다. 그러나 학생복지 측면에서는 여수캠퍼스의 학생 복지시설을 보완하고 기숙사 시설을 개선하여 학생들에게 쾌적한 학내 주거환경을 제공하여야 하며, 광주캠퍼스와 여수캠퍼스 간의 시설 격차에 따라 학생들의 체감 만족도 차이가 크게 나타나는 것은 개선이 필요하다. 또한 여수캠퍼스 융합인재교육원(취업지원센터)의 취업지원 전문 인력을 보강하여 취업프로그램을 다양하게 개발하고 운영할 필요가 있다.

대학성과 및 사회적 책무의 경우 연구성과는 4개 지표 모두 기준값을 크게 상회하고 있어 우수하다. 세부지표인 등재(후보) 논문실적, SCI급 논문실적, 교외연구비, 저역서 실적 모두 기준값에 대비하여 높고, 특히 전임교원 1인당 SCI급 논문 실적과 전임교원 1인당 교외연구비 모두 3년 연속 지속적으로 증가하고 있다. 최근 3년간 취업을 평균이 증가하고 있고 매년 전학생을 대상으로 교육만족도 조사를 실시하고 있으나 교육만족도 조사 결과를 적극적으로 공개하고 활용하려는 노력이 필요하다. 대학은 건학이념에 부합하는 자체의 사회봉사 정책을 수립하고 있고, 대학이 기획하고 운영하고, 구성원들도 적극적으로 사회봉사 활동에 참여하고 있다. 교육 및 연구결과를 지역사회와 적극 공유하고 대학의 지식 및 기술의 사회 환원을 위한 대학차원의 노력도 적극적이다.

이와 같은 평가 결과를 바탕으로 종합적으로 판단해 볼 때, 전남대학교는 비전과 목표가 분명하고 구성원들의 적극적인 참여 속에 세계 속의 대학으로 발전을 시도하고 있으며, 모든 지표에서 전반적으로 우수하나, 보완 및 개선이 필요한 부분도 분명히 있다. 이러한 평가 결과를 토대로 현실에 안주하지 않고 지속적으로 발전해 나가는 노력을 경주해야 할 것이다. 우수한 교직원과 인프라, 잘 갖추어진 교수·학습지원 시스템 등, 발전을 위한 충분한 준비가 되어 있는 전남대학교는 올해 평가에서 5개 영역을 모두 충족하여 인증대학이 되었다. 그러나 이는 전남대학교의 오늘에 관한 평가일 뿐, 세계적인 대학으로 도약하려는 미래의 전남대학교에 대한 평가는 아니라는 점을 고려하면 구성원들의 적극적인 노력을 더하여 교육 및 연구에서 추구하는 세계적인 대학으로 도약할 수 있을 것으로 전망한다.

III

평가영역별 결과

2016년도 대학기관평가인증
전남대학교 평가결과보고서

1 영역 대학이념 및 경영

대학은 대학이 추구하는 이념을 구현하기 위하여 교육목적과 인재상을 명료하게 설정하고, 발전 계획과 특성화계획을 수립하여 경쟁력을 강화하고 있다. 이들 계획이 성공적으로 달성되도록 재원을 안정적으로 확보하여 합리적이고 효율적으로 운영하고 있으며, 주기적인 평가를 통해 대학 경영을 개선하기 위해 노력하고 있다.

○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

○ 종합의견

- 1영역 대학이념 및 경영에 대한 평가 결과, 대학이념 및 대학경영의 2개 부문 모두 인증기준을 충족함
- 주요현황
 - 인재상을 '창의적 인재, 비판적 인재, 자기주도적 인재, 전문적 인재'의 4가지로 명확하게 제시하고 실천적인 프로그램을 적절하게 운영하고 있음
 - 장기발전계획 및 특성화계획의 수립과정은 구성원들의 의견수렴을 통해 합리적인 절차에 따라 진행하고 있으며, 자체평가위원회와 자체평가실무위원회를 구성하여 자체평가를 주기적으로 실시하고 있음
 - 최근 3년간의 세입 중 등록금 비율과 세입 중 기부금 비율이 기준값을 충족하고 있으며, 추가 재원의 지속적인 확보를 위하여 다양한 사업을 통해 적극 노력하고 있음. 합리적인 예산 편성 절차를 거치고 있으며, 재정사업평가 및 각종 감사 결과를 적극 반영하여 예산을 적절하게 집행하고 있음
 - 관련 규정에 따라 감사팀을 별도로 구성하여 자체감사 시스템을 효율적으로 운영하고 있으며, 감사 결과를 대학운영에 적극적으로 반영하고 있음
- 강점
 - 인재상에 맞춘 프로그램을 통하여 역량을 고취시키고자 함. 일반사업비 확보, 신입생 충원, 외국인 유학생 유치, 수입대체사업, 산학협력단 회계 확충 등의 노력으로 재원을 다양하게 확보하고자 노력하고 있음
 - 익년도 예산 편성 및 재정 운용의 기초자료로 재정사업평가 결과를 적극 활용하고 있음
 - 감사팀을 별도로 구성하여 자체감사 시스템을 운영하고 있고 다양한 방법을 통해 동일 유사사례의 재발을 방지하고 있음
- 개선점
 - 교육이념, 교육목적, 교육목표, 인재상으로의 체계와 연계를 명확하게 할 필요가 있고, 인재상에 대해 학내구성원(특히 학생들)에게 명확하게 전달할 필요가 있음

- 발전계획 및 특성화계획에 따른 프로그램이나 사업의 안정적인 수행을 위하여 사업별 소요예산추정, 예산 배분, 자원조달방안 등이 제시될 필요가 있음
- 예산 편성을 대학발전계획과 연계할 필요가 있음

○ 평가부문 판정결과

충족(Pass) 미흡(Weakness) 미충족(Fail)

1.1 대학경영



1.2 대학재정



평가부문 1.1 대학경영

대학은 교육이념에 부응하는 교육목표와 인재상을 명료하게 설정하고, 실현가능한 발전계획과 특성화계획을 수립하여 대학 발전을 위해 노력하고 있다. 또한, 대학은 대학경영 전반에 대하여 자체평가를 실시하고 그 결과를 대학운영에 반영하고 있다.

○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

○ 평가준거 판정결과

평가준거		충족 (Pass)	미흡 (Weakness)	미충족 (Fail)
1.1.1	교육목표 및 인재상	●		
1.1.2	발전계획 및 특성화		●	
1.1.3	대학 자체평가	●		

1.1.1 교육목표 및 인재상

대학은 교육이념 및 교육목적 달성을 위한 명료한 교육목표와 인재상을 설정하고 있으며, 인재상에 도달할 수 있도록 학생학습성과 관리 체제를 구축하여 운영하고 있다.

○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

○ 주요현황 및 평가의견

- 진리, 창조, 봉사의 교육이념 하에 교육목표를 체계적으로 제시하고 있고, 이에 따른 4가지 인재상을 명확하게 정립하고 있음
- 교육이념과 교육목표를 실현하기 위한 인재상을 명확하게 창의적 인재, 비판적 인재, 자기주도적 인재, 전문적 인재의 4가지로 제시하고 있고, 4가지 인재상에 부합하는 역량을 함양시키기 위해 다양한 프로그램(예: 창의적 인재→융복합 교양교과목 개발 등)을 적절하게 수행하고 있음
- 교육목표는 제시되어 있으나 교육목적이 제시되어 있지 않음. 교육이념-교육목적-교육목표-인재상의 체계를 갖춰 제시할 필요가 있고, 교육이념이나 교육목적에 따른 교육목표는 교육실천의 지침으로써 보다 명료하고 활용성 있게 개념을 확립할 필요가 있음
- 교육이념이나 교육목적 교육목표 및 인재상 등이 국문요람이나 장기발전계획보고서 등에 제시하여 학생들에게도 인재상이 명확하게 전달되도록 할 필요가 있음

1.1.2 발전계획 및 특성화

대학은 대학구성원의 요구분석 등에 근거하여 실현가능한 장단기 발전계획 및 특성화계획을 수립하고, 성과에 대한 평가를 통해 그 결과를 대학 운영에 반영하고 있다.

○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
	●	

○ 주요현황 및 평가의견

- ‘CNU 2030 장기발전 미래보고서’와 ‘전남대학교 장기발전계획’ 등의 장기발전계획 및 특성화계획의 수립과정은 적절한 인원의 조직구성과 구성원들의 의견 수렴절차를 거쳐 합리적으로 진행하였음. 다만, 구성원들의 의견수렴 내용을 반영한 자료의 구비와 홍보를 통해 전체 구성원들의 참여도를 높일 필요가 있음
- 1주기에 수립한 발전계획 및 특성화계획에 대한 추진 실적이 있고, 장기발전계획이 다양한 분야에서 잘 제시되어 있으나, 발전계획과 연계한 사업의 구체성을 위해 사업별 예산 배분, 자원조달방안과 연차별 자원소요 등을 추산할 필요가 있음
- 발전계획 및 특성화계획에 따라 실시한 프로그램이나 사업들에 대해 주기적으로 점검하고 피드백 시스템에 대한 확인과 이에 따른 평가 결과 반영을 체계화 할 필요가 있음
- 인증자격모니터링 시까지 장기발전계획과 연계된 예산배분, 자원조달 방안과 연차별 자원소요 추산(안)을 수립하고(최근 3년), 주기적인 점검과 함께 피드백 시스템을 제시하도록 함

1.1.3 대학 자체평가

대학은 대학경영 및 교육 전반에 대한 질 관리를 위하여 주기적으로 자체평가를 실시하고 있으며, 그 결과를 교육과 대학 운영에 충실히 반영하고 대학구성원이나 외부에 공개하고 있다.

○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

○ 주요현황 및 평가의견

- 자체평가 실시를 위한 자체평가 조직으로 자체평가위원회와 자체평가실무위원회를 구성하여 자체평가를 체계적으로 실시하고 있음
- 자체평가규정에 근거하여 주기적으로 자체평가를 실시하고 있음
- 자체평가 결과를 환류하기 위하여 자체평가 결과를 공개하고, 그 결과를 대학발전, 교육과정 및 학사관리에 반영하여 적극적으로 개선하고 있음

평가부문 1.2 대학재정

대학은 교육목표 달성에 필요한 재원을 안정적으로 확보하여, 합리적이고 효율적으로 운영하고 있으며, 대학재정 운영이 투명하게 이루어질 수 있도록 관리를 강화하고 있다.

○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

○ 평가준거 판정결과

평가준거		충족 (Pass)	미흡 (Weakness)	미충족 (Fail)
1.2.1	대학재정 확보	●		
1.2.2	예산 편성 및 집행	●		
1.2.3	감사	●		

1.2.1 대학재정 확보

대학은 교육목표를 달성하기 위해 재정 운영 계획을 수립하고 이에 따라 필요한 재원을 안정적으로 확보하고 있으며, 지속적인 자원 확충을 위해 재원을 다양화하고 있다.

○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

○ 주요현황 및 평가의견

- 최근 3년간 세입 중 등록금 비율은 35.7%로 기준값 72% 이하를 충족하고, 세입 중 기부금 비율은 2.4%로 기준값 0.5%를 충족함
- 최근 3년간 등록금 비율이 비슷한 수준이고(2013년 35.1%, 2015년 34.7%), 기부금 비율(2014년 2.3%, 2016년 3.0%)은 높아지고 있는 추세이나, 거점국립대임을 감안하면 지속적으로 등록금 비율을 낮추기 위한 노력이 필요함
- 등록금과 기부금 외의 다양한 추가 재원을 확보하기 위하여 공공요금 부담 및 수입 대체사업, 재정지원사업수혜, 산학협력단 회계 전입금 등을 통해 노력하고 있음
- 지속적인 자원확충을 위하여 일반사업비 확보, 신입생 충원, 외국인 유학생 유치, 수업대체사업, 산학협력단 회계 확충 등으로 노력하고 있음

1.2.2 예산 편성 및 집행

대학은 확보된 재원을 효율적으로 운영하기 위한 계획을 수립하고, 합리적 절차에 따라 예산을 편성·집행하고 있다.

○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

○ 주요현황 및 평가의견

- 예산 편성 및 집행 규정을 준수하고, 교직원 및 학생 등 대학 구성원의 의견을 수렴하여 합리적인 절차에 따라 예산을 편성하고 있으나 대학발전계획과 연계하여 예산을 편성할 필요가 있음
- 예산관련위원회, 평의원회의 지적사항과 재정사업평가 및 각종 감사 결과를 적극 반영하여 예산을 적절하게 집행하고 있음
- 예산 집행 결과에 대한 대학 및 본부직할학부 재정사업 평가와 본부 및 부속시설 재정사업평가로 구분하여 평가·반영하고 있음
- 관련 규정에 따라 재정사업평가를 통해 그 결과를 적극 반영하여 익년도 예산 편성 및 재정 운용의 기초자료로 활용하고 있어 체계적인 관리가 이루어지고 있음

1.2.3 감사

대학은 대학경영 및 예산의 편성·집행이 합리적이고 투명하게 이루어질 수 있도록 엄격한 감사 제도를 운영하고 있으며, 그 결과를 대학 운영에 충실히 반영하고 대학구성원이나 외부에 공개하고 있다.

○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

○ 주요현황 및 평가의견

- 대학의 행정감사 규정에 따라 감사팀을 별도로 구성하여 자체감사 시스템을 체계적이고 효율적으로 운영하고 있음
- 감사 실시 결과 각종 제도나 규정 및 지침 중 운영상 문제점이 발견된 경우, 관련 부서에서 제정·개정을 요청하여 시정·개선하고 있음
- 지적 사례의 유형별 분석 자료를 학교홈페이지에 탑재하고 전 기관에 통지함으로써 동일 유사사례 재발을 방지함

2영역 교육

대학은 교육목표를 달성하기 위하여 교육과정을 편성하여 운영하고, 교수·학습을 효과적으로 지원하고 관리하여 교수·학습 성과를 높이기 위해 노력하고 있다.

○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

○ 종합의견

- 2영역 교육에 대한 평가 결과, 교육과정과 교수·학습의 2개 부문 모두 인증기준을 충족함
- 주요현황
 - 교양교육과정의 이수학점은 30~42학점이고, 교양필수의 비율은 약 50% 전후이지만 일부 단과대학은 70%를 상회하고 있음
 - 전공교육과정은 전공필수의 비율이 약 30% 전후로 이루어졌으며, 실험·실습·실기 과목의 편성 비율은 전체적으로 계열별 특성에 따라 적절하게 이루어지고 있음
 - 교육과정 개편은 4년마다 정기적으로 이루어지고 있으며, 전공교육과정은 교학위원회에서 교양교육과정은 교양교육위원회에서 심의를 하고 있고, 교육과정 개선을 위한 연구위원회를 조직하여 개선을 유도하고 있음
 - 수업은 학칙 및 학사관련 제반 규정 및 지침에 의하여 이루어지고 있고, 폐강 기준은 수강인원 기준으로 교양과목은 20명 미만, 전공과목은 10명으로 규정하고

있으며, 수업평가는 기본문항과 더불어 수업유형별 평가문항을 선택할 수 있도록 구성하여 제공함

- 규정에 따라 성적평가가 이루어지고 있고, 성적우수자의 비율은 2013년도 23.55%, 2014년도 26.45%, 2015년도 26.13%이며 학사경고자는 2013년도 3.35%, 2014년도 3.88%, 2015년도 3.91%로 나타남
- 교수학습지원센터는 기초교육원 내에 두고 교수, 학습, 이리닝 파트별로 인원을 배치하였으며, 2015년 기준 교수 영역 91,916천원과 학생 영역 336,557천원의 예산을 집행하였음

□ 강점

- 교양교육과정의 운영과 교양교육 내실화를 위하여 기초교육원 산하에 '교양교육 지원센터'를 설립하였으며, 전임교원의 교양과목 강의담당 비율을 높이기 위해 「교양과목 수업 관리 지침」을 마련하여 운영하고 있음
- 졸업자 중에서 부·복수전공 이후 현황이 2013년도 21%, 2014년도 22.7%, 2015년도 24.9%로 점차 늘어나고 있음
- 교양교육과정 개편 시 TFT로 교육과정연구위원회를 운영하여 교육과정 개편의 내실을 기하고자 노력하고 있음
- 수업관리의 내실을 위해서 전공과목의 폐강기준을 10명 미만으로 적용하고 있고, 수업평가의 문항도 선택형 강의문항에서 객관식 필수 문항을 채택할 수 있도록 하여 선택권을 높였음

□ 개선점

- 교양교육과정은 학생들이 기본적으로 갖추어야 할 소양 교육과 인재상에 맞추어 이루어져야 함. 이를 위하여 학과별로 교양필수를 지정해서 전공기초 과목 성격으로 운영하는 것을 지양하고 졸업학점에서 교양교육과정의 비율은 현재보다 더 강화할 것을 권유함
- 이와 관련하여 현재 기초교육원에 있는 교양교육센터에서 교양교육을 전담할 수 있도록 조직을 강화하고 재정비할 것을 권유함
- 전공필수와 전공선택 과목의 비율은 적정하나 일부 학과의 경우는 전공필수가 없거나 너무 많은 것으로 나타나므로 대학 전체 차원에서 전공필수 과목의 비율을 30% 내외 수준을 유지하도록 개선이 필요함

- 교육과정 개편과 관련된 교학위원회와 교양교육위원회의 위원이 주로 당연직으로만 구성되어 있으므로 향후 전문성을 갖춘 임명직 위원을 더 보완할 필요가 있음
- 수업의 분반 기준이 80명으로 되어 있어 수업의 질관리 차원에서 이를 대폭 낮출 필요가 있으며, 수업평가 결과가 낮은 교수자들에 대해서는 해당자 모두가 수업 개선을 할 수 있도록 지원이 이루어져야 함
- 대학에서 교육의 질을 높이기 위해서 CTL의 위상을 강화하는 한편, 여수캠퍼스에도 CTL의 조직을 정비하고 인력을 충원하여 직접적으로 교수·학습 프로그램을 운영할 수 있는 체제가 필요함

○ 평가부문 판정결과

충족(Pass) 미흡(Weakness) 미충족(Fail)

2.1 교육과정



2.2 교수·학습



평가부문 2.1 교육과정

대학은 교육목표를 달성하기 위하여 교양 및 전공교육과정을 편성하여 충실하게 운영하고 있으며, 변화하는 사회적·학문적 요구를 반영하여 주기적으로 교육과정을 개선하고 있다.

○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

○ 평가준거 판정결과

평가준거		충족 (Pass)	미흡 (Weakness)	미충족 (Fail)
2.1.1	교양교육과정의 편성과 운영		●	
2.1.2	전공교육과정의 편성과 운영	●		
2.1.3	교육과정 개선 체제	●		

2.1.1 교양교육과정 편성과 운영

대학은 학문적·사회적·시대적 요구 및 대학의 인재상을 반영하여 교양교육과정을 편성하고, 학생의 선택권이 보장되도록 운영하고 있다.

○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
	●	

○ 주요현황 및 평가의견

- 대학의 교육과정은 교육목표 및 인재상과 연계되어 있으나 교양필수를 포함한 교양 교육과정의 설계를 핵심역량에 비추어 재검토할 필요가 있음
- 교양필수 중에서 대학필수인 ‘글로벌 커뮤니케이션 잉글리쉬(3학점)’는 모의시험 결과에 따라 학점을 부여하고 있는데, 정규 수업으로 학생들에게 교육해야 할 필요가 있음
- 교양교육과정의 학점 체계에서 대부분의 단과대학이 교양필수 과목 비율을 50% 내외로 유지하고 있어 적절한 수준이나, 인문대학이나 자연과학대학 등의 교양필수과목 비율은 70%를 상회하고 있어 개선이 필요함
- 특히 학과별로 교양필수과목을 지정하여 운영함으로써 교양필수 과목(6~15학점)이 전공기초 과목의 역할을 하는 것을 개선해야 함. 학과별로 교양필수과목과 교양선택 과목의 차이는 대학 차원에서 가이드라인을 정하여서 운영할 필요가 있음
- 2017년도 신입생을 대상으로 개설 예정인 교양필수과목 ‘진로설계와 자기이해’(2학점)도 대학의 핵심역량을 구현하는 차원의 교과목 개발과 함께, 담당 교수의 강의 전문성 신장에 대한 노력이 필요함
- 향후 교육과정은 대학의 핵심역량과 연계할 수 있도록 교양교육과정을 개편하고 졸업학점에서 교양교육과정의 학점 비율은 현재보다 더 강화할 것을 권장함

- 교양과목의 강좌당 평균 수강학생수를 고려할 때 소규모 강좌 개설을 더욱 확대할 필요가 있으며, 현재 80명인 핵심교양의 분반 기준도 50~60명 정도까지 낮추는 것이 바람직함
- 영역별 개설과목의 균형성을 갖추기 위해 핵심교양 4개 영역 중 3개 영역을 이수하도록 하고 계열에 따라 기초도구와 기초과학을 1과목 이상 이수하도록 하고 있어 적절함
- 전임교원의 교양과목 강의담당 비율은 1학기 42.1%, 2학기 42.6%로 적절하며, 전임교원의 평균 강의 시수도 적정함
- 인증자격모니터링 시까지 교양필수의 비율을 50% 내외로 개선하여 편성하도록 함
- 인증자격모니터링 시까지 대학의 핵심역량과 연계되도록 교양교육과정을 개편하고, 졸업학점 중 교양학점의 비율을 현재보다 더 강화하도록 함

2.1.2 전공교육과정의 편성과 운영

대학은 학생의 입학 후 졸업까지 달성될 역량 개발을 위해 전공교육과정을 편성하고, 학생의 선택권이 보장되도록 운영하고 있다.

○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

○ 주요현황 및 평가의견

- 대학의 교육목표와 학부·학과(전공)의 교육목표의 체계가 명시되어 있으나 일부 학과의 경우는 교육목표를 학과 소개로 대신하고 있으므로 향후 학과의 교육목표와 인재상을 명시하고 교육과정 체계도 등도 제시할 것을 권고함
- 교육과정 편성 원칙에 따라 교과목을 편성하여 전공필수와 전공선택의 비율은 적정하나 일부 학과의 경우는 전공필수가 없거나 매우 높은 비율(인증 프로그램이 아닌 학과임에도 약 80%)을 보이는 학과가 있으므로 전공필수과목 비율을 30% 내외로 조정할 필요가 있음
- 졸업자 중 부·복수 전공 이수 및 융복합 연계 전공 이수자 비율이 적절하나 향후 확대를 위해서 행·재정적인 지원(지도교수 및 공간 확보) 등이 이루어져야 함
- 계열별 전공 실험·실습·실기 과목의 편성 비율은 양호하나 자연 및 공학계열의 경우 이론+실험·실습·실기 과목의 비율에 비해서 순수 실험·실습·실기 과목의 비율이 낮으므로 실습 교육의 강화차원에서 순수 실험·실습·실기 과목의 확대가 필요함

2.1.3 교육과정 개선 체제

대학은 합리적인 절차를 통해 교육과정을 편성·운영하고 있고 사회적·학문적 변화를 수용하기 위해 주기적으로 교육과정을 개선하고 있다.

○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

○ 주요현황 및 평가의견

- 규정에 따라 교학위원회와 교양교육위원회를 구성하여 운영하고 있으며, 교양교육 과정을 개편할 경우 교양교육위원회에 상정하기 전에 기초교육원의 책임교수위원회에서 먼저 검토하는 절차를 거침
- 다만 교양과 전공에 관한 교육과정을 심의하는 교학위원회와 교양교육위원회의 구성이 당연적으로만 구성이 되어 있어 향후 전문성을 갖춘 위원으로 보완하고 위원회 회의 자료도 위원들이 사전에 충분히 검토하고 의결할 수 있는 장치가 필요함
- 교육과정연구위원회(TFT)를 구성하여 운영하고, 이를 교육과정 개편에 반영함으로써 교육과정의 편성-평가-결과 환류를 확인하고 있음
- 산업계 및 사회 요구를 반영한 교육과정 개발에서 학생들의 요구를 수렴하기 위한 공식적인 통로 마련이 필요하며, 진로와 취업 및 창업관련 교과목 운영에만 주로 국한 되어 있는 교과목 개발 과정에서 학문적 변화를 반영한 교육과정으로 운영·개선하려는 노력이 필요함
- 산업계 관점 대학평가에 참여하여 공과대학 신소재공학부가 최우수 등급을 획득한 성과가 있음

평가부문 2.2 교수·학습

대학은 수업운영, 수업평가, 성적관리 등 적절한 학사관리 체제를 갖추고, 교수·학습 지원 전담 조직을 통해 다양한 프로그램을 제공하여, 교육의 질을 높이기 위해 노력하고 있다.

○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

○ 평가준거 판정결과

평가준거		충족 (Pass)	미흡 (Weakness)	미충족 (Fail)
2.2.1	수업	●		
2.2.2	성적관리	●		
2.2.3	교수·학습 지원과 개선		●	

2.2.1 수업

대학은 적절한 절차에 따라 수업을 운영하고 있으며, 수업평가를 실시하여 수업의 질을 관리하고 있다.

○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

○ 주요현황 및 평가의견

- 수업운영의 절차는 학사관련 규정 및 지침에 따라 적절하게 운영하고 있음
- 수업관련 규정으로 분반 및 폐강 관련 규정을 두고 이를 준수하여 운영하고 있으나 분반 기준이 80명이므로 수업의 질관리 차원에서 50~60명 수준으로 낮출 필요가 있음
- 교과 유형별로 수업평가 문항이 구분 되어 있으며 응답문항 선택이 가능함
- 수업평가 결과는 교수에게 개별적으로 공지하고 교수업적평가에 반영하고 있으며, 학생들에게도 공개하여 수강신청 시 과목별로 열람할 수 있도록 운영하고 있음
- 수업평가 결과를 반영하여 수업개선을 위한 대학 차원의 제도적 장치와 지원을 마련하는 체제를 갖추고 수업평가 결과 하위 교수자에 대한 연수, 컨설팅, 프로그램 운영 등에 대한 지원을 강화해야 함
- 향후 대학차원에서 수업의 질을 높이기 위한 수업내용 개발과 수업방법 개선에 필요한 지원(예: 교수포트폴리오, CQI 보고서 등) 방안을 마련해야 함

2.2.2 성적관리

대학은 합리적인 성적관리 규정을 갖추고 있으며, 성적을 엄격하게 관리하고, 성적우수자 및 학사경고자에 대한 보상 및 관리를 적절히 하고 있다.

○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

○ 주요현황 및 평가의견

- 규정에 따라 성적관리가 이루어지고 있음. 다만, 횡수에 관계없이 재이수 수강신청을 허용하고 있는데, 성적을 엄격하게 관리하기 위해서는 재이수 수강신청의 횡수의 제한을 두어야 함
- 성적우수자에 대한 보상으로 추가 이수학점, 조기졸업 등이 가능하도록 하고 있으며, 경영대학은 우수 학생 초청행사 등 다양하게 이루어지고 있음
- 학사경고자에 대한 조치로 교수학습지원센터에서 ‘학습꿈터’ 프로그램을 운영하고 있으나 전체 학사경고자의 인원에 비해서 참여 인원이 적으므로 참여자 확대를 위한 노력이 필요하고, 우선적으로 학사경고자의 예방과 장기결석자에 대한 조치에 대한 장치를 마련해야 함

2.2.3 교수·학습 지원과 개선

대학은 교수·학습 개선을 위한 전담 조직을 갖추고, 수업의 질 향상을 위해 다양한 프로그램을 지속적으로 제공하고 있다.

○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
	●	

○ 주요현황 및 평가의견

- CTL의 인적구성은 교수지원 1명, 학생지원 2명, 교육매체지원 1명 등 총 4명으로 영역별 인적 구성이 이루어졌으나 대학 규모를 고려할 때 인력 충원이 필요함
- CTL의 전문 인력을 확보하고 있으나 전문 인력으로 박사학위 소지한 정규직 1인을 포함하여 CTL 사업의 안정성과 전문성을 높일 필요가 있음
- 예산 편성 및 집행은 적절히 이루어지고 있으나 그 규모의 확대가 필요하며, 교비 보다는 대외사업비의 비중이 높아짐에 따라 매년 예산의 확보가 차이가 있어 프로그램 운영의 안정성이 떨어지고 있음
- 교수법 및 학습력 향상 프로그램이 운영하고 있으나 교수 및 학생에 대한 개별적 지원과 맞춤형 프로그램을 확대하고, 이를 보완할 수 있도록 CTL 프로그램을 다양화해야 함
- 프로그램의 참여자를 대상으로 만족도 조사를 실시하고, 그 결과를 프로그램 개선에 반영하고자 노력하고 있으나 CTL의 위상이나 학생들의 인지도 등을 고려할 때
- 인증자격모니터링 시까지 CTL의 예산을 확보·편성하여 교수지원과 학생지원 프로그램 운영의 내실을 기할 수 있도록 함
- 인증자격모니터링 시까지 현재 CTL의 조직 구조와 위치 등에 대한 재검토가 절대적으로 필요하며, 여수캠퍼스에도 CTL 전담 인력을 확보하고 예산을 배정해야 함

3영역 교직원

대학은 교수와 직원을 공정하게 선발하여 적절한 처우와 다양한 복지를 제공하고 있다. 또한 교수의 교육 및 연구역량과 직원의 업무역량을 높이기 위해 다양하게 노력하고 있다.

○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

○ 종합의견

- 3영역 교직원에 대한 평가 결과, 교수, 직원의 2개 부문 모두 인증 기준을 충족함
- 주요현황
 - 전임교원 1인당 연구비, 시간강사 강의료, 직원 1인당 학생수 모두 기준값을 충족함
 - 교원의 임용절차와 방법이 투명하고, 성과급 지급을 위한 교수업적평가를 타당하게 운영함
 - 교직원 편의를 위하여 휴양시설, 직장어린이집, 법률지원단 등을 운영하고 있으며, 출산장려와 동호인회 활성화를 위하여 예산을 지원함
 - 교원의 연구활동 증진과 전문성 개발을 위하여 다양한 지원책이 마련되어 있으며, 연구년 실적도 적절한 수준임
 - 직원 채용절차와 방법이 적절하고, 직원 근무성적평정은 승진 및 성과상여금 평가에 반영함
 - 다양한 직원역량강화 프로그램으로 직무 전문성 향상에 노력하고 있음

□ 강점

- 우수 연구자에 대한 성과급 지급과 국내·외 학술대회 참가 시 경비 등 지원을 통해 교원의 연구활동 활성화를 실현하고 있으며, 교원 해외파견연구, 예비연구 지원사업단, 연구년 교수 연구비, 예·체능 분야 발표회 등 다양한 분야에 지원하여 교수의 전문성 개발을 도모하고 있음
- 직원의 전문성 개발을 위하여 다양한 교육·훈련프로그램을 운영하고 있으며, 최근 3년 연속 교육부 주관 국립대 직원역량강화 평가 최우수대학으로 선정됨

□ 개선점

- 교수학습지원센터의 교수법 예산 집행 실적이 지속적으로 감소하므로 추가적인 예산 지원을 통해 프로그램을 다원화하고 교수역량을 더욱 강화할 필요가 있음

○ 평가부문 판정결과

충족(Pass) 미흡(Weakness) 미충족(Fail)

3.1 교수



3.2 직원



평가부문 3.1 교수

대학은 합리적인 절차로 교원을 임용하고 그에 맞는 처우와 복지를 제공하며, 교수의 교육과 연구의 질을 높이기 위하여 다양하게 지원하고 있다.

○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

○ 평가준거 판정결과

평가준거		충족 (Pass)	미흡 (Weakness)	미충족 (Fail)
3.1.1	교원 인사제도	●		
3.1.2	교원의 처우 및 복지	●		
3.1.3	교원의 교육 및 연구활동 지원	●		

3.1.1 교원 인사제도

대학은 교원의 임용 및 승진을 위하여 합리적인 인사제도를 운영하고 있다.

○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

○ 주요현황 및 평가의견

- 교원의 채용은 공무원교육법, 교육공무원임용령, 교원인사에 관한 규정에 근거하여 단계별 전형을 실시하고 있으며, 임용과정을 공개적으로 진행함
- 2016년 4월 기준 전체교원 2,478명 중 전임교원은 51.1%(1,266명), 비전임교원은 48.9%(1,212명)를 차지함
- 교수업적평가규정은 2002년에 제정되었고, 대학의 상황을 고려한 주기적인 수정·보완을 통해 제도가 정착되었음
- 교수업적평가는 교육, 연구, 봉사, 산학협력 영역으로 구분되어 있으며, 연구영역은 계열별 특성을 반영함
- 교수업적평가는 교원인사에 관한 규정과 연계하여 합리적으로 운영하고 있으며, 그 결과를 성과급 지급, 승진, 재계약 및 포상 등에 반영함
- 교원업적평가위원회의 구성·운영으로 평가는 공정하게 이루어지고, 업적평가 결과 이의가 있는 경우 재심 청구가 가능하며 재심 결과도 통보하여, 제도를 투명하게 운영하고자 함

3.1.2 교원의 처우 및 복지

대학은 교원에게 적정 수준의 처우와 함께 다양한 편의를 제공하고 있다.

○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

○ 주요현황 및 평가의견

- 공무원 보수규정 등에 의해 보수가 지급되고 있으며, 최저 임금은 교수 72,578천원, 부교수 53,285천원, 조교수 40,586천원 수준임
- 교원의 편의를 위하여 휴양시설, 직장어린이집, 법률지원단 등을 운영하고 있으며, 출산장려와 동호인회 활성화를 위하여 예산을 지원함
- 최근 3년간 시간강사 강의료 평균은 79,096원으로 기준값 43,500천원을 충족함
- 시간강사에게 연구실과 휴게실을 제공하고 있으며, 복리후생비 및 워크숍 및 학술 활동 지원비를 별도로 지원하고, 보육시설 활용, 편의시설 이용, 건강진단 지원 및 조합활동 등을 보장함

3.1.3 교원의 교육 및 연구활동 지원

대학은 교수의 교육과 연구활동을 적절히 지원하고 있다.

○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

○ 주요현황 및 평가의견

- 교원의 연구활동 활성화를 위하여 우수 연구자에 대한 성과급 지급과 국내·외 학술대회 참가 시 경비 등을 지원하며 예산도 증가추세임
- 교수의 전문성 개발을 위하여 교원 해외파견연구, 예비연구지원사업단, 연구년 교수 연구비, 예·체능 분야 발표회 등에 지원함
- 교수학습지원센터를 통해 '더나가', '교수다', '교수법 워크숍' 등의 교수법 향상을 위해 노력하고 있으나 최근 3년간 예산지원은 감소 추세임
- 최근 3년간 전임교원 1인당 교내연구비 평균은 3,709천원으로 기준값 1,000천원을 상회함
- 최근 4년간 연구년 실적은 7.2%~10.4%로 적절한 수준이나, 증감을 반복함
- 교육공무원법 등에 따라 임용된 조교는 245명이며, 이 중 학과(부)에 소속된 학사 및 연구조교는 167명임
- 또한, 각 단과대학에 대학원생으로 구성된 연구조교 692명, 교육조교 120명을 배치하여 교수의 연구활동을 지원하고 있음

평가부문 3.2 직원

대학은 공정한 절차를 통해 일정 수준 이상의 직원을 확보하여 적절한 처우와 복지를 제공하며, 직원의 업무역량 향상을 위해 다양하게 지원하고 있다.

○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

○ 평가준거 판정결과

평가준거		충족 (Pass)	미흡 (Weakness)	미충족 (Fail)
3.2.1	직원 인사제도 및 확보	●		
3.2.2	직원의 처우 및 복지	●		
3.2.3	직원 전문성 개발	●		

3.2.1 직원 인사제도 및 확보

대학은 공정한 절차를 통해 일정 수준 이상의 직원을 확보하여 적절한 처우와 복지를 제공하며, 직원의 업무역량 향상을 위해 다양하게 지원하고 있다.

○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

○ 주요현황 및 평가의견

- 최근 3년간 직원 1인당 학생수 평균은 38.7명으로 기준값 70명 이하를 충족함
- 공무원 채용업무규정에 따라 직원을 단계별 전형을 통해 채용하고 있으며, 임용 과정도 공개적으로 진행함
- 최근 3년간 비정규직(계약직)의 비율은 3.54~5.02%이며, 비정규직(계약직) 직급별 구성은 6, 7, 8급에 집중되어 있음
- 직원인사운영지침에 따라 근무성적평정을 실시하고 있으며 그 결과를 승진 및 성과상여금 평가에 반영함
- 근무성적평정과 관련하여 이의신청 절차가 규정에 명시되어 있으며, 직원 인사제도는 정기적으로 수정·보완함

3.2.2 직원의 처우 및 복지

대학은 직원에게 적정 수준의 처우와 함께 다양한 편의를 제공하고 있다.

○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

○ 주요현황 및 평가의견

- 공무원보수규정 등에 따라 보수가 지급되고 있으며, 직급별 최저 임금은 4급 73,686천원 5급 40,233천원, 6급 45,754천원, 7급 34,007천원, 8급 26,673천원, 9급 26,220천원 수준임
- 계약직 직원의 최저 임금은 등급별로 16,279천원~54,108천원 수준으로 정규직 보수 수준에 비추어 볼 때 적정함
- 직원의 편의를 위하여 휴양시설, 직장어린이집, 법률지원단을 운영함
- 직원복지를 위해서 출산장려금과 동호인회 등에 예산을 편성하고 지원함

3.2.3 직원 전문성 개발

대학은 직원의 전문성 개발을 위하여 다양한 프로그램을 제공하고, 직원의 업무 효율성을 증진시키기 위해 노력하고 있다.

○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

○ 주요현황 및 평가의견

- 직원의 전문성 개발을 위하여 학습자 중심의 다양한 교육·훈련(핵심직무역량 강화 교육, 3대 경쟁력 제고 역량 강화 교육, 직무전문성 제고 교육 등) 프로그램을 운영하고 있으며, 2013년, 2014년, 2015년 3년 연속 교육부 주관 국립대 직원역량강화 평가 최우수대학으로 선정됨
- 최근 3년간 직원 역량강화를 위해 지원된 직원 1인당 예산은 825~895천원 수준이고, 국제화 역량강화 관련 최근 3년간 직원 1인당 예산은 4,938~6,749천원으로 매년 증가추세임
- 2015년 직원역량강화 프로그램에 대한 설문조사 실시 후 요구사항 등을 반영하여 핵심직무역량을 강화하고 업무 전문성을 향상시킴
- 직원의 전문성 개발을 위한 최근 3년간 직원 1인당 연간 교육시간은 45.7~74.6시간 수준임

4영역 교육시설 및 학생지원

대학은 교육·연구·학생편의 시설을 갖추어 쾌적하게 관리·운영하고 있으며, 학생이 대학생활을 원활히 할 수 있도록 상담, 진로, 취업, 학생활동 지원체제를 구축하여 지원하고, 학생 안전과 정보보호를 위해 노력하고 있다.

○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

○ 종합의견

- 4영역 교육시설 및 학생지원에 대한 평가 결과, 교육시설과 학생지원 2개 부문 모두 인증기준을 충족함
- 주요현황
 - 진리, 창조, 봉사라는 교육이념을 토대로 비판적 사고력, 합리적 의사소통 능력, 창의적인 문제해결 능력 향상을 실현하기 위한 적절한 교육시설 및 학생지원이 이루어지고 있음
 - 교육시설은 적절한 교육환경을 위한 강의실 확보율, 실험·실습실 확보율, 재학생 1인당 실험·실습 기자재 구입비가 기준값을 상회하며, 교육환경이 우수하고 충분한 기숙사 시설과 학교생활에 편의를 제공하는 학생 복지시설이 있음
 - 재학생 1인당 자료구입비가 기준값을 상회하며, 사용자 편의중심의 도서관 시설의 정보화가 구축되어 있고, 교수·학습 지원 프로그램이 학습과 연구를 위하여 적절히 운영되고 있음

- 학생지원은 학생상담센터와 취업지원센터가 운영되고 있으며, 전담 인력과 예산을 적절히 배분하여 학생활동에 대해 지원하고 학생안전관리 체계 및 대응관리 체계가 적절히 운영되고 있음
- 소수집단학생 지원은 지원센터를 중심으로 운영되고 있으며, 예산의 편성과 시설의 공급을 비롯하여 장애학생, 외국인 유학생, 다문화가족 학생 등을 위한 적절한 프로그램을 운영하고 있음

□ 강점

- 소수집단 학생지원에 있어서 특히 외국인 유학생에 대한 국제협력본부의 다양한 프로그램의 운영과 학사관리지원, 장학지원 등을 실시하고 있으며, 학내 구성원과 함께하는 외국인 유학생 이해 프로그램 등 화합의 장을 마련함. 지속적인 대학의 예산 지원과 지역선도대학 육성사업을 통해 외국인 유학생의 행·재정지원을 하고 있음

□ 개선점

- 학생활동 지원 및 안전관리에 있어서 학내구성원을 대상으로 한 학교행사 안전관리 이해에 대한 안전교육을 정기적으로 시행하고, 이를 통하여 안전한 학교행사 및 교외활동에 대한 안전관리 이행이 요구됨
- 여수캠퍼스의 경우 학생 복지시설의 보완과 더불어 기숙사 시설의 개선을 통하여 학생들에게 쾌적한 학내 주거환경을 제공하여야 함
- 학생 복지시설의 경우 광주캠퍼스와 여수캠퍼스의 격차가 크며 학생들이 체감하는 만족도의 차이도 많아 이를 개선할 대책이 필요함
- 여수캠퍼스의 융합인재교육원(취업지원센터)의 경우 행정인력 이외에 취업지원 전문 인력의 보강이 필요하고, 여수캠퍼스만의 전문화, 특성화된 취업프로그램의 운영이 필요함

○ 평가부문 판정결과

충족(Pass) 미흡(Weakness) 미충족(Fail)

4.1 교육시설	●
4.2 학생지원	●

평가부문 4.1 교육시설

대학은 수업과 연구활동에 필요한 시설을 갖추고 쾌적하게 관리·운영하고 있으며, 학생의 복지 증진을 위하여 기숙사 및 복지시설을 제공하고 있다.

○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

○ 평가준거 판정결과

평가준거		충족 (Pass)	미흡 (Weakness)	미충족 (Fail)
4.1.1	강의실 및 실험·실습실	●		
4.1.2	학생 복지시설	●		
4.1.3	도서관	●		

4.1.1 강의실 및 실험·실습실

대학은 수업 및 실험·실습에 필요한 공간을 확보하고, 실험·실습 기자재를 구비하고 있으며, 안전하게 관리하고 있다.

○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

○ 주요현황 및 평가의견

- 재학생 1인당 강의실 면적이 1.90㎡로 기준값 1.2㎡를 충족함
- 재학생 1인당 실험·실습실 면적은 2.87㎡로 기준값 2.5㎡를 충족함
- 재학생 1인당 실험·실습 기자재 구입비는 276천원으로 기준값(자연과학계열과 인문사회계열 연간 등록금 차액의 15%) 99.3천원을 충족함
- 노후기자재 및 수선이 필요한 기자재의 경우 별도의 예산 책정은 없으나 인센티브의 부여에 따른 실험·실습기자재의 정비가 이루어지고 있음
- 실험실의 안전점검은 외부업체의 용역에 의한 정밀안전진단과 자체 일상점검을 실시하고 있으며, 연구활동 종사자에 대한 정기적인 교육과 재학생 안전교육을 강의 시작 첫 주에 실시하고 있음
- 실험·실습실 관리에서 실험·실습일지 및 관리대장, 기기점검 등 일상점검과 정기점검은 학생의 안전한 실험·실습을 위해 대학의 지속적인 관심이 필요함
- 2014년과 2015년에 실험실 관련 일반사고가 있었으나, 대응매뉴얼에 따라 후속처리가 적절히 이루어졌고 연구활동 종사자 안전교육 이수율과 집합교육 횟수도 점차 증가하고 있음

4.1.2 학생 복지시설

대학은 일정 수준 이상의 기숙사를 확보하고, 다양한 학생 복지시설을 구비하여 체계적으로 관리·운영하고 있다.

○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

○ 주요현황 및 평가의견

- 기숙사 수용률은 19.5%로 기준값 11%를 충족함
- 기숙사 입사경쟁률은 1.1~1.4:1 정도로서 경쟁률이 상승하고 있으며, 선발규정에 따라 공정하게 입사생을 선발하고 있음
- 광주캠퍼스 기숙사의 시설이 우수하고 모범적으로 운영하고 있으나 여수캠퍼스의 경우에는 냉방시설의 보완과 더불어 학생 편의시설의 개선이 필요함
- 광주캠퍼스는 제1, 2학생회관과 대운동장에, 여수캠퍼스는 학생회관에 예산의 지원을 받는 72개의 동아리가 위치하고 있는데 시설의 환경측면에서 상대적으로 여수캠퍼스의 환경이 취약하여 보완할 필요가 있음
- 학생 복지시설의 경우에도 광주캠퍼스와 여수캠퍼스에 학생들이 체감하는 시설 만족도의 차이가 크게 나타남
- 각 캠퍼스에 보건진료소를 비롯하여 수련시설, 복지매장, 체육시설 등을 갖추고 있고, 학생식당 및 복지시설의 환경개선과 시설의 만족도를 주기적으로 조사하여 시설개선에 반영하고 있으나 학생들의 체감 만족도는 높지 않음

4.1.3 도서관

대학은 교육 및 연구에 필요한 자료구입 예산과 전문 인력을 확보하고 있으며, 정보지원 인프라를 구축하여 효율적으로 운영하고 있다.

○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

○ 주요현황 및 평가의견

- 재학생 1인당 연간 자료구입비는 2013년에 125천원, 2014년에 118천원, 2015년에 121천원이고 최근 3년간 자료구입비 평균값은 121천원으로 기준값 54천원을 충족함
- 재학생 1,000명당 직원수 평균은 1.68명으로 기준값 1.0명을 충족함
- 도서관 시설 및 정보화 환경은 광주와 여수캠퍼스가 연계된 도서관 학술정보시스템을 구축하여 정보의 수집·정리 및 디지털화, 홈페이지 관리, 서버침입차단시스템 등을 운영하고 있으며 도서관 서버를 통해 학술정보를 효율적이고 신속하게 제공하고 있음
- 교수·학습지원 프로그램으로 연구자들을 위한 선행연구조사 및 원문 정보서비스, 정보의 접근성 제고를 위한 학과별 주제가이드, 지정도서제의 운영 등을 시행하고 있으며, 학술 정보 활용을 위한 교육과 독서 문화 프로그램운영 등을 통한 도서관 프로그램 운영하고 있음
- 광주캠퍼스와 여수캠퍼스의 도서관에 공통적으로 장애학생을 위한 열람실을 두고 교육공학기기를 비치하고 있음

평가부문 4.2 학생지원

대학은 학생들의 대학생활 적응, 진로, 취업을 위한 지원체제를 마련하고 있으며, 소수집단 (Minority)학생들이 대학생활에서 어려움을 겪지 않도록 배려하고 있다. 또한 대학은 교내 학생 활동을 지원하고, 학생 안전과 정보보호를 위해 노력하고 있다.

○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

○ 평가준거 판정결과

평가준거	충족 (Pass)	미흡 (Weakness)	미충족 (Fail)
4.2.1 학생상담 및 취업지원	●		
4.2.2 학생활동 지원 및 안전관리	●		
4.2.3 소수집단학생 지원	●		

4.2.1 학생상담 및 취업지원

대학은 학생이 대학생활에 적응할 수 있도록 학생상담센터를 운영하고, 진로 및 취업을 위한 지원체제를 구축하여 운영하고 있다.

○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

○ 주요현황 및 평가의견

- 광주캠퍼스 학생상담센터에 전임상담원 2명이 상주하고, 여수캠퍼스 학생상담센터에 전임상담원 1명이 상담업무를 전담하고 있음
- 광주캠퍼스의 경우 자체진단평가보고서에서 보고된 전문상담원 3명 중 1명이 인권센터로 이직한 상황이며, 여수캠퍼스의 경우 자격을 갖춘 전문상담원 1명이 교학과 소속으로 근무하고 있음
- 학생상담센터의 예산 편성 및 집행에서 최근 3년간 예산을 적절히 배정하였고 정신건강 실태조사 및 심리검사, 실태조사, 객원상담제 운영 등 집행실적이 있음
- 학생상담센터는 대학생들의 심리와 정서적 안정, 학교생활 적응력 및 정신건강을 위하여 적절히 운영하고 있으며, 학생상담 프로그램은 개인상담을 비롯하여 심리검사, 소그룹 상담, 정신건강교육, 심리상담 힐링캠프 등을 운영하고 있고, 각 연도별로도 지속적인 운영 실적이 있음
- 융합인재교육원(취업지원센터)은 취업률 제고와 구직능력 강화를 위하여 예산을 적절히 편성·운영하고 있으며, 2014년도부터는 미취업 일자리 및 행정지원 사업 추진으로 예산을 대폭 증액하였음
- 융합인재교육원 취업지원센터 운영인력은 광주캠퍼스의 경우 20명 중 6명의 전문

인력이 근무하고 있고, 여수캠퍼스의 경우 4명의 행정인력이 근무하고 있으나 전문 자격을 가진 인력은 없어 전문인력 보강이 필요함

- 최근 3년간 융합인재교육원(취업지원센터)의 예산은 2013년 451,484천원, 2014년 731,462천원, 2015년 1,176,921천원으로 증가 추세임
- 취업지원 프로그램은 융합인재교육원을 통하여 교과과정과 비교과과정으로 나누어 '미래설계캠프와 직무적성검사', '잡튜터링', '취업캠프' 등을 실시하고, 융합인재교육원에서는 취업센터를 비롯하여 미래설계센터, 양성평등센터, 현장실습센터, 대학창조일자리센터, 융합인재교육원(여수) 등을 운영하고 있음
- 학생생활상담센터에서는 포털(CAPD) 온라인 설문을 통하여 요구조사를 하고, 이를 토대로 상담체계의 개선 및 전문상담인력의 확충, 센터의 확장 및 리모델링, 상담 프로그램의 만족도 조사 및 개선 등을 실시함

4.2.2 학생활동 지원 및 안전관리

대학은 학생활동을 적절히 지원하고, 안전관리와 정보보호를 위해 노력하고 있다.

○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

○ 주요현황 및 평가의견

- 학생활동 지원체계에 있어 학생처를 비롯한 주관부서와 협력부서와의 관계가 명확하지 않음
- 교내·외 행사의 학생안전사고 대응과 관련하여 문제점 발생 시 기본지침과 보고체계를 가지고 있으며 담당부서에서 예방조치 및 대응조치를 실시하고 있음
- 최근 3년간 학생활동의 지원 실적은 약 450여건이며, 지원예산 및 실적은 증가추세임
- 학교행사의 안전관리를 위하여 학생안전사고예방 및 대응 매뉴얼(2015.5.20)에 따라 학교행사의 안전관리 대응 및 이행을 하고 있으며 최근 3년간 총 38건의 예방안내를 실시하였음
- 정보보호를 위한 관리체계가 구성되어 있고, 보안업무처리규정(2015.7.3), 정보보안 기본지침(2014.1.20), 사이버안전 위기대응 실무매뉴얼(2012.12.28) 등의 규정이 완비되어 있으며, 매년 개인정보 보호진단과 정보보안 수준진단을 실시하고 연도별로 정기적 예방활동을 시행하고 있음

4.2.3 소수집단학생 지원

대학은 장애학생 및 다문화가족 학생을 포함하여 대학의 배려가 필요한 소수집단(Minority) 학생들이 대학생활 및 학업에 지장을 받지 않도록 지원 프로그램을 마련하고, 관련 시설을 갖추어 효율적으로 운영하고 있다.

○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

○ 주요현황 및 평가의견

- 장애학생지원센터의 운영과 외국인 유학생 지원조직으로서 국제협력본부를 운영하고 있으며, 장애학생을 위한 지원시설로는 장애학생 휴게 및 편의시설, 장애학생용 기숙사 등을 지원하고 외국인 유학생을 위한 지원시설로는 동아리방과 기숙사 내 공동조리실을 설치하는 등 소수학생을 위한 시설과 지원체계를 가지고 있음
- 소수집단학생 지원 프로그램으로 장애학생을 위한 도우미 지원제도와 학습지원 프로그램을 운영하고, 외국인 유학생을 위해서는 한국어 능력 향상 프로그램과 적응력 제고 및 전공 탐색 기회 제공, 학습공동체 운영, 유학생 원스톱 서비스, 학사관리지원, 장학지원 등을 하며, 소수집단학생 이해프로그램을 운영하여 대학구성원의 화합을 유도하고 있음
- 소수집단학생 지원 예산에 있어 장애학생지원센터의 경우 시설 개선을 위하여 지속적으로 예산을 투입한 결과 2014년 <대학 장애학생 교육복지 지원실태 평가>에서 우수등급을 받았음(광주캠퍼스 89.28점, 여수캠퍼스 89.95점). 국제협력본부 유학생 지원에 있어 최근 3년간 외국인 유학생 유치기반조성 및 학생지원을 위한 예산을 지속적으로 집행하고 있으며, 지역선도대학 육성사업 유학생 지원 예산도 지속적으로

로 활용하고 있음

- 장애학생 지원센터의 시설은 광주와 여수캠퍼스의 격차가 있어 개선이 필요하며, 여수캠퍼스의 경우 산지환경에 위치하고 있는 점을 감안하여 학생들의 접근과 이동성에 대한 배려가 필요함

5영역 대학성과 및 사회적 책무

대학은 대학의 교육목적에 부합하는 교육과 연구 성과를 도출하여 학문발전에 기여하고, 이를 지역사회와 산업계에 활용함으로써 사회적 책무를 다하고 있다.

○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

○ 종합의견

- 5영역 대학성과 및 사회적 책무에 대한 평가 결과, 대학성과와 사회적 책무 2개 부문 모두 인증기준을 충족함
- 주요현황
 - 연구성과는 4개 지표 모두 기준값을 크게 상회하고 있으며, 교육성과는 최근 3년 취업률 평균이 증가하고 있음. 교육만족도는 매년 전학생을 대상으로 한 설문을 통해 만족도 조사를 실시하고 있음
 - 대학의 건학이념에 부합하는 자체의 봉사정책을 수립하고 있고, 대학이 기획하고 운영하는 봉사프로그램이 있으며, 구성원이 적극적으로 사회봉사활동에 참여하고 있음. 교육 및 연구결과 또한 지역사회와 적극 공유하고 대학의 지식 및 기술의 사회 환원을 위한 대학차원의 노력도 적극적임
- 강점
 - 연구성과 세부지표인 전임교원 1인당 등재(후보) 논문 실적, SCI급 논문 실적, 교외연구비, 저역서 실적 4개 모두 실적이 높음. 특히 전임교원 1인당 SCI급 논문 실적은 기준값 대비 9.26배, 교외연구비 평균은 7.79배로 높으며, 두 지표 모두

최근 3년 연속 지속적으로 증가하고 있음

- 지역사회와 교육 및 연구결과를 적극적으로 공유하고, 지식 및 기술이전 확산노력과 사회 환원 실적도 우수함

□ 개선점

- 교육만족도 조사 결과를 보다 적극적으로 공개하고 활용할 필요가 있음

○ 평가부문 판정결과

충족(Pass) 미흡(Weakness) 미충족(Fail)

5.1 대학성과



5.2 사회적 책무



평가부문 5.1 대학성과

대학은 연구성과를 제고하여 학문발전에 기여하고, 진학·취업·창업 등 졸업생의 사회진출을 촉진하며, 교육만족도를 높이기 위해 노력하고 있다.

○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

○ 평가준거 판정결과

평가준거		충족 (Pass)	미흡 (Weakness)	미충족 (Fail)
5.1.1	연구성과	●		
5.1.2	교육성과	●		
5.1.3	교육만족도	●		

5.1.1 연구성과

대학은 연구성과 제고를 통해 학문발전에 기여하고 있다.

○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

○ 주요현황 및 평가의견

- 전임교원 1인당 등재(후보) 논문 실적, SCI급 논문 실적, 교외연구비, 저역서 실적 4개 모두 기준값을 충족함. 연구성과 기준값 대비 실적은 20.52로 기준값 4를 충족함
- 전임교원 1인당 SCI급 논문 실적은 0.463건으로 기준값 대비 9.260배 높고 최근 3년간 지속적으로 증가하고 있어 우수함
- 전임교원 1인당 교외연구비는 77,900천원으로 기준값 대비 7.79배 높고 최근 3년간 지속적으로 증가하고 있음
- 전임교원 1인당 등재(후보)지 논문 실적은 0.598건으로 기준값 대비 1.709배, 전임교원 1인당 저역서 실적은 0.122건으로 기준값의 1.728배 수준임

5.1.2 교육성과

대학은 교육목적에 부합하는 교육을 실시하고, 우수한 인력을 진학, 취업, 창업 등 다양한 형태로 사회에 배출하고 있다.

○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

○ 주요현황 및 평가의견

- 최근 3년간 졸업생의 취업률 평균이 56.4%로 기준값 55%를 충족하며, 최근 3년간 졸업생의 취업률이 2013년 56.1%, 2014년 54.5%, 2015년 58.6%로 증가 추세임
- 졸업생의 진학률은 평균 9%정도를 유지하고 있으나 최근 3년간 지속적으로 감소하고 있는 추세임
- 학생창업지원을 위한 동아리와 프로그램에 참여한 학생수가 최근 3년간 증가하여 창업분위기가 활성화되고 있음
- 창업프로그램의 확대 운영과 원스톱 창업지원 시스템의 구축, 창업지원 공간 인프라 등 학생 창업지원을 위한 노력이 적극적이고, 창업지원을 위한 대학 내의 지원 과정이 체계적이고 효율적임

5.1.3 교육만족도

대학은 교육만족도를 높이기 위해 노력하고 있다.

○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

○ 주요현황 및 평가의견

- 대학 차원에서 매년 교육만족도 조사를 주기적으로 실시하고 내용이 적절하며, 결과를 환류하고 있음
- 교육활동, 교육시설, 학생편의시설 등, 다양한 측면의 구체적인 사항에 대해 만족도 조사를 실시하고 있어 학생들의 대학 생활 전반에 대한 평가를 체계적으로 하고 있음
- 온라인으로 설문조사를 실시하고 전체 학생들을 대상으로 배포하며 응답률을 높이기 위해 학과별 응답현황을 알리는 등 적극적으로 노력하고 있음
- 교육만족도 조사 결과를 활용하기 위해 교내홈페이지를 활용하고, 주제별로 교내 게시판에 게시하는 한편, 본부 조직자와 학생회 간부들로 구성된 TFT도 운영(학생과 주관)하여 만족도 조사 활용을 위해 학교 차원에서 노력 하고 있음
- 다만, 학생들의 만족도 조사에 대한 인지도가 높지 않고, 결과 홍보도 홈페이지에 결과를 올려두는 것 정도에 그쳐 학생들에게 그 이상으로 교육만족도 조사결과에 대해 적극적으로 홍보하고 대학 내에서 해당 결과를 공유할 필요가 있음

평가부문 5.2 사회적 책무

대학은 교육목적에 부합하는 사회봉사 정책을 마련하여 추진하고, 지역사회 기여 및 산학협력을 통해 사회적 책무를 이행하고 있다.

○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

○ 평가준거 판정결과

평가준거		충족 (Pass)	미흡 (Weakness)	미충족 (Fail)
5.2.1	사회봉사 정책	●		
5.2.2	사회봉사 실적	●		
5.2.3	지역사회 기여 및 산학협력	●		

5.2.1 사회봉사 정책

대학은 학교특성에 부합하는 사회봉사 정책 및 계획을 마련하여 추진하고 있다.

○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

○ 주요현황 및 평가의견

- 진리, 창조 및 봉사의 교육이념에 따라 대학의 건학이념에 부합하는 자체의 사회봉사 정책을 확립하고 있으며, 봉사관련 규칙과 교과목을 운영하고 있음
- 대학에 사회봉사단 규정이 제정되어 있고, 한마음봉사단 등 봉사단을 설립하여 장학, 후원 등의 국내·외 봉사활동을 적극적으로 하고 있으나 대학의 교직원수에 비해 참여 교직원수는 캠퍼스별 20명 이하로 적은 편임
- 행정조직은 학생처장을 사회봉사단장으로 하는 겸직이고, 운영위원회를 두어 방향 설정 등을 지원하고 있으며, 행정지원전담 담당자를 지정하여 체계적으로 지원하고 있음
- 대학은 구성원들이 전공분야별 재능기부형식의 사회봉사활동에 참여하도록 함으로써 현장교육과 사회봉사활동을 동시에 경험할 수 있도록 효율적으로 운영하고 있음
- 사회봉사 관련 교과목을 교양 및 일반선택 과목으로 구분하여 개설하고 담당교수를 지정하여 학점과 연계한 1학점 사회봉사 과목을 개설하고 있으나, 일정시간의 봉사시간을 충족하는 경우 학점을 부여하는 방식으로 운영하고 있음

5.2.2 사회봉사 실적

대학은 대학의 교육이념에 따라 다양한 사회봉사활동을 추진하고 있다.

○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

○ 주요현황 및 평가의견

- 대학은 국내 봉사 프로그램으로는 농촌 봉사활동, 국외 봉사 프로그램으로는 국제 자원활동 등의 국내·외 프로그램을 운영함
- 사회봉사에 대한 대학의 행정적 지원으로 봉사단 및 운영위원회구성, 운영계획수립 등의 지원이 이루어지고 있음
- 원활한 사회봉사를 위해 2015년 기준 농촌봉사활동에 23,030천원, 국외봉사에 61,981천원 등의 재원을 지원하고 있으나, 최근 3년간 사회봉사에 대한 총 재정지원액은 감소하고 있음
- 학생봉사동아리 10개와 교직원봉사동아리인 한걸음봉사회를 통한 대학차원의 사회봉사활동이 체계적으로 이루어지고 있음

5.2.3 지역사회 기여 및 산학협력

대학은 지역사회와 긴밀히 교류하고 교육·연구 결과를 공유하며 대학에서 생산한 지식과 기술을 사회와 산업에 환원하고 있다.

○ 판정결과

충족(Pass)	미흡(Weakness)	미충족(Fail)
●		

○ 주요현황 및 평가의견

- 교육 및 연구결과의 지역사회공유를 위한 지역주민참여프로그램인 ‘농산물 테크페이’ 개최, ‘도시농업(텃밭) 체험프로그램’ 운영, 사회적 독서활동을 통한 소통기회 제공 프로그램 운영 등을 운영하고 있고 지역산업체 전문 인력을 대학에 유입하기 위해 계약학과를 운영하는 등 지역사회와의 교육 및 연구결과 공유를 위해 적극적으로 노력하고 있음
- 여수캠퍼스의 경우 특히 ‘전남 여수 산학융합지구 조성사업’을 통해 지역산업과 연계하고 지역중소기업 종합지원 및 지역중소기업 네트워크 구축 등을 통해 지식공유를 하려는 적극적인 노력을 함
- 지식 및 기술이전 확산 실적으로 2015년 국내 특허 등록 161건, 국외 특허 등록 28건, 기술이전 계약 74건 등의 실적이 있고, 기술지주회사 자회사 등을 통한 사회 환원 실적도 우수함

부록 인증자격모니터링 개요

1. 실시 근거

가. 대학기관평가인증규정

제23조(인증모니터링)

- ① 평가원은 인증대학의 인증자격 유지 여부 확인을 위한 인증모니터링을 실시해야 한다.

2. 목적 및 의미

가. 목적

- 대학기관평가인증 결과에 대한 지속적 관리
- 개별 대학의 평가 결과 유지와 질적 수준 향상을 통한 대학 발전 유도
- 대학기관평가인증 이후 대학의 변화 정보 파악

나. 의미

- 인증대학이 인증기간 내에 지속적으로 인증자격을 갖추고 있는지를 확인하기 위한 평가
- 본평가 시의 수준을 유지하거나 개선요구사항을 이행·완료하고 있는지 여부를 확인

3. 주요 내용

가. 대상: 인증대학

나. 시기 및 일정

- 시기: 인증 획득 2년 후



- 주요 일정

주요 내용	일정
▶ 인증대학 인증자격모니터링 설명회 개최	2018년 11월
▶ 인증자격모니터링 수수료 납부	12월
▶ 인증자격모니터링 대학 담당자 워크숍	2019년 1월
▶ 대학별 자체진단평가보고서 작성 및 제출	1월~5월
▶ 서면평가	6월
▶ 현장 모니터링 ※ 서면평가 후 현장 확인이 필요한 대학에 한해서만 실시함	7월
▶ 모니터링 결과 검증 및 보고서 작성	7월~8월
▶ 모니터링 결과 심의 및 확정	8월
▶ 모니터링 결과 통보	8월
▶ 시정권고 판정 대학 개선 실적 확인	2020년 2월

※ 일정은 일부 변경될 수 있음

다. 평가내용

- 필수평가준거(6개) 및 본평가 평가내용(5개 평가영역, 10개 평가부문, 30개 평가준거)에 대한 인증기준 충족 여부
- 본평가에서 미흡(W) 판정을 받은 평가준거에 대한 개선 여부
 - 본평가 결과보고서에 인증자격모니터링 시까지 개선할 점으로 지적한 사항을 중점적으로 평가함

라. 평가자료

- 인증 후 2개 학년도 자료
 - ※ 필수평가준거는 최근 3년간 평균 자료를 확인함

마. 판정

- 인증자격 유지: 필수평가준거가 인증기준을 충족하고, 30개 평가준거가 모두 충족(P) 판정을 받은 경우
- 시정권고: 5개 평가영역이 모두 충족(P) 판정을 받았으나, 1개 이상의 평가준거가 미흡(W)/미충족(F) 판정을 받은 경우
 - ※ 시정권고 기간(6개월)에는 인증자격을 유지하되, 기간 내에 시정조치를 이행해야 함
- 인증자격 정지
 - 필수평가준거가 인증기준을 충족하지 못하거나, 1개 이상의 영역이 미흡(W)/미충족(F) 판정을 받은 경우
 - 시정권고 기간(6개월) 이후에도 시정조치를 이행하지 못한 경우
 - ※ 인증자격 정지 이후 시정조치의 이행이 확인된 경우에, 해당 시점부터 최초 인증종료 시점까지 인증자격을 부여함